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## Предисловие

**О пользе тестирования и вопрошания**. Прямое назначение данного учебного пособия — тестирование, позволяющее выяснить, насколько усвоены соответствующие разделы курса философии. Такое испытание сослужит добрую службу студенту или аспиранту, готовящемуся к экзамену. Ведь часто нам кажется, будто мы достаточно что-то усвоили, пока нас не начинают спрашивать — и тогда обнаруживаются пугающие пробелы. Лучше испытать себя вопросами заранее, когда еще есть возможность поправить дело.

Для преподавателя процедура тестирования удобна и полезна тем, что позволяет сравнительно быстро проконтролировать подготовленность своих подопечных и при этом избежать возможных упреков в необъективности и предвзятости экзаменатора, поскольку с арифметическим беспристрастием подсчитывается процент правильных ответов и выводится соответствующая оценка.

Среди вопросов в этой книге есть такие, которые требуют знания терминов, имен, названий. Однако большинство вопросов ориентировано на более глубокий уровень познаний: для ответа на них понадобится понимание смысла и сути изучаемых философских направлений и концепций.

Вопросно-ответная форма построения учебного пособия имеет свой недостаток: она не позволяет вполне связно излагать учебный материал — он организован в виде пояснений и хрестоматийных приложений к ответам. Однако есть и преимущество. Вопросы, не риторические, а испытующе-требовательные, вызывают особое настроение: переживание риска, напряжение поиска правильного решения, опасение возможной своей несостоятельности и неудачи. Таким образом, можно предполагать, что вопросно-ответная форма настоящего пособия будет способствовать более активному отношению читателя к тексту, чем повествовательная форма подачи материала.

**Особенности этого учебного пособия**. Тесты составляют каркас этой книги. Однако занимают они примерно пятую часть ее объема. Остальное — это ответы, авторские пояснения к ним и хрестоматийные приложения. Таким образом, наибольшая по объему часть книги занята не тестами, а материалом для изучения. Тем самым оправдано название «История философии в тестах», а не «Тесты по истории философии». Во многих случаях материал, прилагаемый к ответам, достаточен, чтобы подготовиться по соответствующим вопросам курса философии.

В связи с этим следует отметить, чем настоящее издание отличается от имеющихся хрестоматий по философии. Здесь подбор текстов более скрупулезен и целенаправлен. Даны не просто образцовые тексты того или иного мыслителя, а фрагменты, содержащие ответы на конкретные вопросы. Причем иногда оказывается, что сам философ давал не такие ответы, какие ему приписывают некоторые учебные и словарно-энциклопедические издания.

Рекомендуется заглядывать в ответы, даже если Вы уверены, что уже знаете правильный ответ на основании того, что прочитали в каком-нибудь учебнике. Многие учебники полны «мифами», т. е. сведениями, передаваемыми из рук в руки и искажаемыми при передаче, как в игре «испорченный телефон». Автор этой книги заботился о том, чтобы ответы на вопросы давались «из первых рук». Для этого автор старался дать слово самим классикам философии, а не их пересказчикам, интерпретаторам и оценщикам.

**Справка о других аналогичных работах**. В процессе написания этой книги для меня были полезны сравнения с другими работами, хотя и не возникало необходимости что-то заимствовать из них. Прилагая нижеследующую библиографическую справку, я делюсь имеющейся информацией, поскольку она может быть полезна для читателей.

Акимова В. В. Философия. Тесты и практические задания: Для студентов, обучающихся по сокращенным программам. — Таганрог: Издательство Таганрогского государственного радиотехнического университета, 2003.

Борсяков Ю. И. и др. Философия в тестах, вопросах и заданиях: Пособие для студ. заочного отд. / Ю. Борсяков, И. Костина, Г. Сысоев. — Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2002. — 43 с.

Иоселиани А. Д. Сборник методических рекомендаций, тестов и контрольных заданий по философии: Учебно-методическое пособие — М: МПСИ / Воронеж: МОДЭК, 2001. — 480 с.

Кисель Н. К., Медведева И. А., Янчук Е. И. Тесты по философии: Для студентов вузов. — Мн.: ООО «МЕТ», 2001. — 206 с.

Кравченко В. В. Тесты по философии (с историко-философским введением). — М.: Экзамен, 2003. — 192 с.

[Курбиев М. М., Курбанов М. Г. Тесты по философии. Методическое пособие для студентов вузов.](http://www.dgu.ru/~philosophy/stkurb8.htm) — Махачкала: Изд-во ИПЦ ДГУ, 1999.

**И наконец…** Эта книга предназначена, прежде всего, разумеется, для учебных целей. Но она пригодится и для досуга, ведь в ней есть элемент интеллектуальной игры, как при разгадывании кроссвордов.

В приложениях к ответам использованы следующие обозначения:

■ — пояснение автора

● — хрестоматийное приложение

* — справочное приложение

/ — разделение абзацев в цитируемом тексте

*Александр Демидов*

## Античная философия

[[1]](#endnote-1) Какой социальный фактор более всего способствовал выработке у древних греков предпосылок рационального философского мышления?

1) иерархическая структура общества

2) полисная демократия

3) рабовладельческий уклад хозяйствования

4) религиозная идеология

[[2]](#endnote-2) Что означало у древних греков слово «космос»?

1) безвоздушное пространство

2) бесконечность

3) неподвижные звезды

4) порядок

[[3]](#endnote-3) Что означало у древних греков слово «хаос»?

1) война всех против всех

2) многобожие

3) первичное бесформенное состояние мира

4) собрание граждан

[[4]](#endnote-4) Как прозвали самых ранних греческих философов?

1) звездочетами

2) лириками

3) математиками

4) физиками

[[5]](#endnote-5) Какая школа была первой в истории греческой философии?

1) афинская

2) мегарская

3) милетская

4) элейская

[[6]](#endnote-6) Кого из названных философов причисляли к *семи мудрецам*?

1) Аристотеля

2) Платона

3) Сократа

4) Фалеса

[[7]](#endnote-7) Кто основатель милетской школы?

1) Гераклит

2) Гесиод

3) Парменид

4) Фалес

[[8]](#endnote-8) Каким представлялось Фалесу начало мира?

1) атомы — основа всех вещей

2) боги — творцы всего существующего

3) вода — начало всего существующего

4) четыре элемента — начала всех вещей

[[9]](#endnote-9) Каким представлялось Фалесу положение Земли в космосе?

1) Земля вращается вокруг Солнца

2) Земля держится на трех китах

3) Земля находится в центре мира

4) Земля плавает на воде подобно дереву

[[10]](#endnote-10) Что думал Фалес насчет существования или несуществования богов?

1) богов нет

2) вера в богов — полезное заблуждение

3) все полно богов

4) существование богов недоказуемо

[[11]](#endnote-11) Что из перечисленного совершил Фалес?

1) доказал несколько геометрических теорем

2) изобрел водяные часы

3) обнаружил наличие пятен на Солнце

4) разработал греческую письменность

[[12]](#endnote-12) Что является началом нашего мира, согласно учению Анаксимандра?

1) антропоген

2) апейрон

3) воздух

4) материя

[[13]](#endnote-13) Что такое *апейрон* в учении Анаксимандра?

1) атом

2) бесконечное

3) бесценное

4) материя

[[14]](#endnote-14) Что, по мнению Анаксимена, является началом всего?

1) бесконечность

2) воздух

3) огонь

4) эфир

[[15]](#endnote-15) На что, по мнению Анаксимена, опирается земля?

1) держится притяжением Солнца

2) ни на что не опирается

3) опирается на воду

4) опирается на воздух

[[16]](#endnote-16) Кто первый назвал вселенную *космосом*?

1) Анаксимандр

2) Гераклит

3) Пифагор

4) Фалес

[[17]](#endnote-17) Каким словом Пифагор называл свое учение?

1) любомудрие

2) мудрость

3) наука

4) эзотерика

[[18]](#endnote-18) С чем согласуются все вещи, по учению Пифагора?

1) с душой

2) с космосом

3) с пространством

4) с числом

[[19]](#endnote-19) Пифагор считал, что после смерти тела душа…

1) переселяется в другое тело

2) прекращает существование

3) растворяется в мировом духе

4) существует отдельно от тела

[[20]](#endnote-20) Кто автор выражения «все течет» и учения о непрестанном становлении всего существующего?

1) Анаксагор

2) Гераклит

3) Парменид

4) Фалес

[[21]](#endnote-21) Из чего, по мнению Гераклита, происходят все вещи?

1) из воды

2) из воздуха

3) из земли

4) из огня

[[22]](#endnote-22) Что, согласно изречению Гераклита, порождает всё, правит всем и определяет достоинство всякого?

1) война

2) искусство

3) любовь

4) мудрость

[[23]](#endnote-23) Что, по мысли Гераклита, является основой гармонии?

1) борьба противоположностей

2) любящее согласие

3) разумное согласование

4) сдержанность: ничто не слишком

[[24]](#endnote-24) Как у Гераклита называется то, что управляет всеми вещами, является критерием истины, существуя вечно, и с чем люди находятся в непрестанном общении и разладе?

1) апейрон

2) квинтэссенция

3) космос

4) логос

[[25]](#endnote-25) Кто первым в истории философии поставил вопрос о бытии?

1) Гераклит

2) Парменид

3) Сократ

4) Фалес

[[26]](#endnote-26) Кто считается основателем элейской школы?

1) Гераклит

2) Демокрит

3) Парменид

4) Фукидид

[[27]](#endnote-27) Кто учитель Парменида, создатель учения о едином вездесущем божестве?

1) Анаксимен

2) Гераклит

3) Ксенофан

4) Пифагор

[[28]](#endnote-28) Кто автор тезиса «…есть — бытие, а ничто — не есть»?

1) Горгий

2) Демокрит

3) Ксенофан

4) Парменид

[[29]](#endnote-29) Какую из перечисленных характеристик Парменид *не* приписывал бытию?

1) единое

2) множественное

3) неподвижное

4) подобное шару

[[30]](#endnote-30) Какой путь ведет, по словам Парменида, к представлению о единстве и неподвижности бытия?

1) путь наблюдения

2) путь самопознания

3) путь убеждения

4) путь фантазии

[[31]](#endnote-31) Какие суждения разработал Зенон Элейский в поддержку учения Парменида?

1) апории

2) афоризмы

3) софизмы

4) трюизмы

[[32]](#endnote-32) Согласно апории Зенона «Ахиллес»…

1) Ахиллес быстро догонит черепаху

2) Ахиллес будет долго гнаться за черепахой

3) Ахиллес никогда не догонит черепаху

4) Ахиллес вообще не сдвинется с места

[[33]](#endnote-33) Что, по учению Эмпедокла, является вечными и неизменными «корнями» (элементами) всех переменчивых вещей?

1) любовь и ненависть

2) огонь, воздух, вода и земля

3) вода и земля

4) огонь и воздух

[[34]](#endnote-34) Под действием чего, по учению Эмпедокла, происходит движение вечных элементов мира?

1) любви и ненависти

2) мирового духа

3) тепла и холода

4) эманации

[[35]](#endnote-35) Какую из этих идей выдвинул Эмпедокл?

1) идею божественного творения мира из ничего

2) идею вечности и неизменности мира

3) идею образования солнечной системы из туманности

4) идею эволюционного происхождения видов живых существ

[[36]](#endnote-36) Кто из названных философов первым высказал мысль о множестве обитаемых миров?

1) Анаксагор

2) Демокрит

3) Николай Кузанский

4) Джордано Бруно

[[37]](#endnote-37) Кто применил понятие мирового ума (n3o~, no$~, нус) для объяснения происхождения вещей?

1) Анаксагор

2) Анаксимандр

3) Гераклит

4) Эмпедокл

[[38]](#endnote-38) Какой из приведенных тезисов принадлежит Анаксагору?

1) во всем содержится доля всего

2) многознание уму не научает

3) находясь у власти, управляй самим собой

4) ничего слишком

[[39]](#endnote-39) Из чего, согласно Анаксагору, происходят все вещи?

1) из безмерной смеси всего

2) из воздуха

3) из огня

4) из четырех элементов

[[40]](#endnote-40) Кто из названных философов утверждал, что невозможно деление вещей до бесконечности?

1) Анаксагор

2) Демокрит

3) Зенон Элейский

4) Парменид

[[41]](#endnote-41) Чем, согласно учению Демокрита, определяется ход вещей в мире?

1) взаимодействиями атомов

2) действием мирового ума (нуса)

3) соотношением сил Любви и Ненависти

4) стремлением вещей к осуществлению своей сущности

[[42]](#endnote-42) Кто из названных сторонников атомизма был основоположником учения об атомах?

1) Демокрит

2) Левкипп

3) Лукреций

4) Эпикур

[[43]](#endnote-43) Что означает греческое слово «атом» (Âtomo~)?

1) материальный

2) мельчайший

3) невидимый

4) неделимый

[[44]](#endnote-44) С точки зрения античного атомизма, атомы…

1) вечны и неизменны

2) постепенно приобретают новые свойства

3) скачкообразно изменяют свои свойства

4) постепенно изнашиваются и разрушаются

[[45]](#endnote-45) Какова форма атомов, по мнению Левкиппа и Демокрита?

1) они бесформенны

2) имеют шарообразную форму

3) подобны репьям, которые могут сцепляться своими крючками

4) бесконечно многообразны по форме

[[46]](#endnote-46) Какое знание Демокрит называл «подлинным» в отличие от «темного»?

1) интуитивное

2) мистическое

3) рациональное

4) чувственное

[[47]](#endnote-47) Что собой представляет душа, с точки зрения Левкиппа и Демокрита?

1) нематериальная бессмертная сущность, независимая от тела

2) нематериальная сущность, связанная с телом и смертная

3) скопление атомов, которое рассеивается после смерти тела

4) скопление атомов, отделимое от тела и бессмертное

[[48]](#endnote-48) Как Демокрит называл человека?

1) двуногим без перьев

2) микрокосмосом

3) ошибкой природы

4) царем природы

[[49]](#endnote-49) Что думал Демокрит насчет существования богов?

1) боги не существуют

2) боги существуют как нематериальные бессмертные существа

3) боги существуют как материальные бессмертные существа

4) боги существуют как материальные не вечные существа

[[50]](#endnote-50) Какое общественное устройство представлялось Демокриту предпочтительным?

1) анархия

2) демократия

3) монархия

4) олигархия

[[51]](#endnote-51) Что Демокрит считал высшим благом для человека?

1) богатство

2) знания

3) удовольствие

4) хорошее настроение

[[52]](#endnote-52) Кого в Древней Греции называли софистами?

1) мудрецов-отшельников

2) мудрых правителей

3) натурфилософов

4) платных учителей риторики

[[53]](#endnote-53) Что такое «софизм»?

1) доказательство

2) ложное умозаключение

3) мудрость

4) рассудительная речь

[[54]](#endnote-54) Кто среди названных — представитель софистики?

1) Антисфен

2) Зенон

3) Пиррон

4) Протагор

[[55]](#endnote-55) Что такое *человек*, по определению Протагора?

1) двуногое существо без перьев

2) мера всех вещей

3) микрокосмос

4) существо общественное

[[56]](#endnote-56) Протагор считал, что если об одной и той же вещи выказываются разные мнения, то…

1) все мнения ложные

2) всякое мнение выражает истину

3) хотя бы одно из мнений верное

4) хотя бы одно из мнений неверное

[[57]](#endnote-57) Горгий считал, что если об одной и той же вещи выказываются разные мнения, то…

1) все мнения ложные

2) всякое мнение выражает истину

3) хотя бы одно из мнений верное

4) хотя бы одно из мнений неверное

[[58]](#endnote-58) Что значит у Сократа слово «диалектика»?

1) искусство побеждать в споре

2) искусство рассуждения

3) учение о единстве и борьбе противоположностей

4) учение о принципах связи и развития

[[59]](#endnote-59) Что означает сократовское выражение «майевтика»?

1) искусство спора

2) познание

3) рассуждение

4) родовспоможение

[[60]](#endnote-60) Какая из этих поговорок принадлежит Сократу?

1) бранись с таким расчетом, чтобы скоро стать другом

2) многознание уму не научает

3) слушай побольше

4) я знаю, что ничего не знаю

[[61]](#endnote-61) Что, согласно учению Платона, существует вечно и неизменно?

1) гомеомерии

2) государство

3) идеи

4) космос

[[62]](#endnote-62) Какая идея, согласно учению Платона, является важнейшей?

1) идея блага

2) идея истины

3) идея красоты

4) идея справедливости

[[63]](#endnote-63) Что представляет собой *познание*, с точки зрения Платона?

1) конституирование мира в сознании субъекта

2) отражение объективной реальности

3) припоминание того, что известно еще до рождения

4) смысловое упорядочение феноменов

[[64]](#endnote-64) Каким образом Платон объяснял то, что душа обладает знанием идей?

1) душа созерцает идеи в период бестелесного существования

2) идеи возникают путем обобщения чувственного опыта

3) идеи постигаются благодаря мистической интуиции

4) идеи постигаются благодаря рациональной интуиции

[[65]](#endnote-65) Что, согласно Платону, должно быть главной целью в земной жизни?

1) величие

2) очищение

3) свобода

4) счастье

[[66]](#endnote-66) Какое занятие, согласно Платону, более всего очищает душу от пороков?

1) музыка

2) поэзия

3) труд

4) философия

[[67]](#endnote-67) Что такое диалектика, по Платону?

1) логика видимости

2) умение различения и обобщения

3) учение о принципах связи и развития

4) учение о противоречивости и изменчивости сущего

[[68]](#endnote-68) Что из указанного ниже *не* включено Платоном в число трех начал души?

1) вожделение

2) воображение

3) мудрость

4) отвага

[[69]](#endnote-69) Какая из названных ниже добродетелей является, по Платону, гармоничным синтезом трех других?

1) мудрость

2) вожделение

3) отвага (ярость)

4) справедливость

[[70]](#endnote-70) Что ответил Платон на вопрос: «какое из существующих теперь государственных устройств ты считаешь… подобающим»?

1) аристократическое

2) демократическое

3) монархическое

4) нет такого

[[71]](#endnote-71) Все реально существовавшие государства Платон считал не идеальными, потому что они не обеспечивали…

1) благосостояние

2) законность

3) свободу

4) справедливость

[[72]](#endnote-72) Какие прирожденные и воспитанные способности должны быть у тех, кому в идеальном государстве Платона надлежит быть *стражами*?

1) способности воина

2) способности воина и земледельца

3) способности воина и ремесленника

4) способности воина и философа

[[73]](#endnote-73) За что Аристотель в принципе критиковал философию Платона?

1) за обособление сущностей вещей от их существования

2) за подчинение индивидов идее государства

3) за теорию познания как припоминания

4) за учение о бессмертии души

[[74]](#endnote-74) Что такое *сущность*, по определению Аристотеля?

1) глагол

2) подлежащее

3) прилагательное

4) сказуемое

[[75]](#endnote-75) Что такое *материя* в трактовке Аристотеля?

1) возможность осуществления формы

2) действительность

3) протяженная субстанция

4) совокупность всего существующего

[[76]](#endnote-76) Что из названного *не* входит в число «четырех причин», названных Аристотелем?

1) идея

2) материя

3) форма

4) цель

[[77]](#endnote-77) Что значит термин «энтел*е*хия» у Аристотеля?

1) воплощение идеальной сущности

2) временная, преходящая форма вещи

3) начальное состояние вещи

4) полная действительность

[[78]](#endnote-78) Что такое «первая философия», по определению Аристотеля?

1) учение о божественном

2) учение о материи

3) учение о природе

4) учение о форме

[[79]](#endnote-79) Каким образом в философии Аристотеля «первое движущее» («бог»), будучи само неподвижным (неизменным), приводит в движение все сущее?

1) божество устанавливает закон движения вещей

2) вещи питаются энергией божественной эманации

3) всё стремится к божеству как к цели, любя его совершенство

4) идеальная сила постепенно переходит от тонких материй к грубым

[[80]](#endnote-80) Что такое душа, по Аристотелю

1) скопление огнеподобных, подвижных атомов

2) субстанция, независимая от тела

3) функция нервной системы

4) энтелехия тела

[[81]](#endnote-81) Какая способность души свойственна, по Аристотелю, всему живому?

1) способность движения

2) способность ощущения

3) способность размышления

4) способность растительная

[[82]](#endnote-82) Какая наука основана Аристотелем?

1) алгебра

2) логика

3) метафизика

4) метеорология

[[83]](#endnote-83) Что значит термин «диалектика» в трактовке Аристотеля?

1) запутывание собеседника в противоречиях

2) искусство вести спор, беседу

3) умозаключение на основе правдоподобных положений

4) учение о развитии и всеобщей связи вещей

[[84]](#endnote-84) В чем состоит, по Аристотелю, человеческое благо?

1) в апатии, отсутствии страданий и невозмутимости духа

2) в деятельности души сообразно добродетели

3) в любви к высшим, неземным ценностям

4) в удовольствии

[[85]](#endnote-85) В чем, с точки зрения этики Аристотеля, состоит человеческая добродетель?

1) в исполнении долга

2) в любви к богу

3) в обладании серединой

4) в соблюдении традиций

[[86]](#endnote-86) По определению Аристотеля, *человек* есть…

1) мера всех вещей

2) микрокосмос

3) существо общественное

4) творение божье

[[87]](#endnote-87) Аристотель выделил три правильные и три неправильные формы государства. Какая среди нижеуказанных — «неправильная»?

1) аристократия

2) демократия

3) монархия

4) полития

[[88]](#endnote-88) Кто основатель кинизма?

1) Антисфен

2) Герострат

3) Диоген

4) Пиррон

[[89]](#endnote-89) Считается, что Антисфен первым…

1) дал определение понятию

2) поставил вопрос о бытии

3) различил чувственное и рациональное познание

4) разработал учение о Едином

[[90]](#endnote-90) Какое из перечисленных благ ценил Антисфен?

1) любовь

2) наслаждение

3) слава

4) труд

[[91]](#endnote-91) Кому из философов оракул предложил заняться «переоценкой ценностей»?

1) Антисфену

2) Диогену

3) Сократу

4) Эпикуру

[[92]](#endnote-92) Чего искал Диоген, расхаживая по городу днем с зажженным фонарем?

1) мудрости

2) справедливости

3) счастья

4) человека

[[93]](#endnote-93) Диоген Синопский считал себя гражданином…

1) Синопа

2) Афин

3) Коринфа

4) Мира

[[94]](#endnote-94) Какая из сократических школ основывалась на принципе *гедонизма*?

1) киническая школа

2) киренская школа

3) мегарская школа

4) элидо-эретрийская школа

[[95]](#endnote-95) Кто основатель киренской школы?

1) Антисфен

2) Аристипп

3) Диоген

4) Евклид

[[96]](#endnote-96) Философов мегарской школы прозвали «эристиками». Что означает это слово?

1) искатели красоты

2) исследователи

3) спорщики

4) эротически озабоченные

[[97]](#endnote-97) Для чего, с точки зрения Эпикура, нужны научные знания?

1) для безмятежности духа

2) для покорения природы

3) для соблюдения истины

4) для справедливого устройства общества

[[98]](#endnote-98) Какова, с точки зрения Эпикура, основная цель благоразумного человека?

1) апатия, бесстрастие

2) безмятежность духа

3) очищение души

4) удовольствие

[[99]](#endnote-99) Что является основой всего существующего, согласно учению Эпикура?

1) атомы и пустота

2) идеи и материя

3) мировой ум (нус)

4) четыре элемента

[[100]](#endnote-100) Что, согласно «канонике» Эпикура, является источником и критерием знания?

1) врожденные идеи

2) интуиция

3) ощущения

4) рассудок

[[101]](#endnote-101) Какую из перечисленных дисциплин Эпикур и его последователи отвергали как излишнюю?

1) диалектику

2) канонику

3) физику

4) этику

[[102]](#endnote-102) О чем Эпикур говорил, что она для нас ничто и не имеет к нам никакого отношения?

1) о печали

2) о смерти

3) о совести

4) об истине

[[103]](#endnote-103) Кто основатель стоицизма?

1) Диоген Синопский

2) Евклид Мегарский

3) Зенон Китионский

4) Зенон Элейский

[[104]](#endnote-104) Какие начала мира признают стоики?

1) атомы и пустота

2) вещество и логос

3) материя и идеи

4) материя и форма

[[105]](#endnote-105) Какой из четырех элементов, согласно учению стоиков, является основным?

1) вода

2) воздух

3) земля

4) огонь

[[106]](#endnote-106) Что такое судьба, в понимании стоиков?

1) бездушный, закономерный ход механизма природы

2) действие разума природы как одушевленного существа

3) осуществление замысла трансцендентного божества

4) случайное стечение обстоятельств

[[107]](#endnote-107) В чем состоит конечная цель человека, согласно учению Зенона Китионского?

1) жить согласно с природой

2) избегать страданий и стремиться к наслаждениям

3) изменять мир согласно требованиям человеческого разума

4) очищать душу для избавления от новых рождений

[[108]](#endnote-108) Зенон Китионский учил, что страсть — это…

1) неразумное и несогласное с природой движение души

2) проявление природной необходимости

3) стимул к преодолению трудностей

4) украшение жизни

[[109]](#endnote-109) Кто основатель скептицизма?

1) Антисфен

2) Кратет

3) Пиррон

4) Протагор

[[110]](#endnote-110) Что означает слово «скептик» (σκεπτικός), которым стали называть Пиррона и его последователей?

1) недоверчивый

2) отрицающий

3) рассматривающий

4) сомневающийся

[[111]](#endnote-111) Что является главным принципом и признаком скептицизма (пирронизма)?

1) воздержание от суждений

2) отрицание всего

3) релятивизм

4) сомнение во всем

[[112]](#endnote-112) Что является важнейшим жизненным правилом у последователей Пиррона?

1) активная жизненная позиция

2) критика заблуждений и неправедности

3) невозмутимость

4) уход от общественной жизни

[[113]](#endnote-113) Как называются приемы опровержения догматизма, разработанные философами-скептиками?

1) антиномии

2) апории

3) парадоксы

4) тропы

[[114]](#endnote-114) Кто основатель неоплатонизма?

1) Плотин

2) Порфирий

3) Прокл

4) Ямвлих

[[115]](#endnote-115) Что, согласно учению неоплатоников, является началом всего существующего?

1) апейрон

2) единое

3) материя

4) многое

[[116]](#endnote-116) Какой процесс, согласно воззрениям неоплатоников, позволяет возникать многому из единого?

1) сегментация

2) сегрегация

3) сепарация

4) эманация

[[117]](#endnote-117) Каким образом возможно, с точки зрения неоплатоников, постижение сверхсущего Единого (Блага)?

1) в теоретическом восхождении от многого к единому

2) в теоретическом нисхождении от единого к многому

3) в экстазе, энтузиазме

4) в эстетическом созерцании единства мира

1. 2) полисная демократия

■Особо важную роль в возникновении и развитии греческой философии сыграла полисная демократия. В демократических полисах граждане на собраниях обсуждали проблемы общественной жизни и сообща принимали решения. Практика политических и судебных дебатов способствовала выработке норм аргументированной речи и рационального мышления. Тем самым формировались важнейшие предпосылки философского мышления.

● «Для нашего государственного устройства мы не взяли за образец никаких чужеземных установлений. Напротив, мы скорее сами являем пример другим, нежели в чем-нибудь подражаем кому-либо. И так как у нас городом управляет не горсть людей, а большинство народа, то наш государственный строй называется народоправством. В частных делах все пользуются одинаковыми правами по законам. Что же до дел государственных, то на почетные государственные должности выдвигают каждого по достоинству, поскольку он чем-нибудь отличился не в силу принадлежности к определенному сословию, но из-за личной доблести. Бедность и темное происхождение или низкое общественное положение не мешает человеку занять почетную должность, если он способен оказать услуги государству. В нашем государстве мы живем свободно… Терпимые в своих частных взаимоотношениях, в общественной жизни не нарушаем законов, главным образом из уважения к ним…» «Одни и те же люди у нас одновременно бывают заняты делами частными, и общественными. Однако и остальные граждане, несмотря на то, что каждый занят своим ремеслом, также хорошо разбирается в политике. Ведь только мы одни признаем человека, не занимающегося общественной деятельностью, не благонамеренным гражданином, а бесполезным обывателем. Мы не думаем, что открытое обсуждение может повредить ходу государственных дел. Напротив, мы считаем неправильным принимать нужное решение без предварительной подготовки при помощи выступлений с речами за и против. В отличие от других, мы, обладая отвагой, предпочитаем вместе с тем сначала основательно обдумывать наши планы, а потом уже рисковать, тогда как у других невежественная ограниченность порождает дерзкую отвагу, а трезвый расчет — нерешительность». «…Город наш — школа всей Эллады…» (Фукидид. История. [Речь Перикла] // Античная литература. Греция. Антология. Ч. 1. — М., 1989. — С. 506–508.) [↑](#endnote-ref-1)
2. 4) порядок

▲ Κόσμος: 1) упорядоченность, порядок; 2) надлежащая мера, благопристойность; 3) строение, устройство; 4) государственный строй, правовой порядок; 5) (*на Крите*)косм, носитель высшей государственной власти; 6) мировой порядок, мироздание, мир (*впервые названный так Пифагором как выражение высшего порядка*); 7) небесный свод, небо; 8) мир, свет, земля; 9)*перен.* свет, люди, народ; 10) украшение, наряд; 11) *перен.* украшение, краса, честь, слава; 12) прикраса. (См.: Дворецкий И. Х. Древнегреческо-русский словарь. — М., 1958.) [↑](#endnote-ref-2)
3. 3) первичное бесформенное состояние мира

▲ Χάος: 1) хаос, первичное бесформенное состояние мира; 2) бесконечное пространство. (См.: Дворецкий И. Х. Древнегреческо-русский словарь.) [↑](#endnote-ref-3)
4. 4) физиками

■ Ранних греческих философов называют «физиками», «физиологами» или натурфилософами. Важное место в их учениях занимает вопрос об «архэ» (αρχή — начало, основание, происхождение, первопричина, основа, принцип, управление, власть).

● «Из тех, кто полагает одно движущееся начало (их [Аристотель] называет физиками в собственном смысле слова), одни считают его конечным, как, например, Фалес, сын Эксамия, милетец, и Гиппон [гл. 38], которого считают безбожником. Они полагали, что начало — вода, причем на это их навело чувственное восприятие. Так, теплое живет за счет влажного, умирающее высыхает, сперма всех [живых существ] влажная, всякая пища пропитана соками. А из чего каждое [существо] состоит, тем оно и питается. Между тем вода — основа (αρχή) всякой жидкости и то, без чего не может существовать ни одно [существо]. Поэтому они приняли за начало всего воду и объявили, что Земля покоится на воде. / <…> «Физиками» Аристотель имеет обыкновение называть тех, кто занимается физическим разделом философии, в особенности же тех из них, кто пользуется одним только материальным началом или преимущественно им. Указанные физики, приняв в качестве субстрата становящихся вещей материю и рассматривая ее бесконечность, очевидным образом полагали бесконечное уже не как субстанцию, а как акциденцию. Одни из них, приняв один какой-нибудь элемент, полагали его бесконечным по величине, как, например, Фалес — воду, Анаксимен и Диоген — воздух, Анаксимандр — среднее [между водой и воздухом]…» «[Одни физики принимают одно первоначальное тело-субстрат и порождают из него остальные сгущением и разрежением] А другие утверждают, что противоположности наличествуют в Одном и выделяются из него, как говорит Анаксимандр, равно как и вое, кто принимает одно и многое, как, например, Эмпедокл и Анаксагор: ведь и по их мнению, так же [как и по мнению Анаксимандра], остальные [тела] выделяются из смеси». (Фрагменты ранних греческих философов. Часть I. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики. — М., 1989. — С. 110, 117.) [↑](#endnote-ref-4)
5. 4) элейская [↑](#endnote-ref-5)
6. 4) Фалеса

▲«“СЕМЬ МУДРЕЦОВ”, древнегреческие представители ранней этической рефлексии, выражаемой в близких к пословицам, кратких и, как правило, императивных «сентенциях» («гномах») на темы «житейской мудрости», но отличающихся от фольклорных пословиц: 1) подчеркнутым авторским характером, 2) нефигуративностью и стремлением к отвлеченным формулировкам этических принципов. Сам тип «семи мудрецов» восходит к древней мифологеме, имеющей индоевропейской или древневосточные корни (ср. «семь мудрецов» в Вавилоне и Др. Индии). По-видимому, уже в 6 в. до н. э. название «семь мудрецов» закрепилось за группой исторических лиц (гл. обр. политических деятелей 1-й пол. 6 в. до н. э.). Состав «семи мудрецов», так же как и атрибуция отдельных изречений, в различных источниках варьируется (всего 17 имен в разных комбинациях); неизменное ядро составляют: Фалес, Биант из Приены, Питтак из Митилены, Солон Афинский. <…> Образцы «гном» из собрания Деметрия Фалерского (авторство во всех случаях условно): «мера — лучше всего» (Клеобул), «ничего слишком» (Солон), «поручись — и беда тут как тут» (Фалес), «что возмущает тебя в ближнем — того не делай сам» (Питтак), «большинство людей — дурны» (Биант), «наслаждения смертны, добродетели бессмертны» (Периандр); *…“Познай самого себя”*…» (Философский энциклопедический словарь. — М., 1983. — С. 602.)

● «…Кое-кто из нынешних, да и из древних догадались, что подражать лаконцам — это значит гораздо более любить мудрость, чем телесные упражнения; они поняли, что уменье произносить такие изречения свойственно человеку в совершенстве образованному. К таким людям принадлежали и Фалес Милетский, и Питтак Митиленский, и Биант из Приены, и наш Солон, и Клеобул Линдский, и Мисон Хенейский, а седьмым между ними считается лаконец Хилон. Все они были ревнителями, любителями и последователями лаконского воспитания; и всякий может усвоить их мудрость, раз она такова, что выражена каждым из них в кратких и достопамятных изречениях. Сойдясь вместе, они посвятили их как начаток мудрости Аполлону, в его храме, в Дельфах, написавши то, что все прославляют: “Познай самого себя” и “Ничего сверх меры”». (Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т. 1. — М., 1990. — С. 455. [Протагор, 343 а])

«“Изречения Семи мудрецов”… 4. ФАЛЕС, сын Эксамия, милетец, изрек: / 1. Где порука, там беда. 2. Помни о присутствующих и отсутствующих друзьях. 3. Не красуйся наружностью, а будь прекрасен делами. 4. Не обогащайся нечестным путем. 5. Пусть молва не ссорит тебя с теми, кто пользуется твоим доверием. 6. Не стесняйся льстить родителям. 7. Не перенимай от отца дурного. 8. Какие услуги окажешь родителям, такие и сам ожидай в старости от детей. 9. [Что] трудно [?] — познать самого себя. 10. [Что] самое приятное [?] — достичь того, чего желаешь. 11. [Что] утомительно [?] — праздность. 12. [Что] вредно [?] — невоздержанность. 13. [Что] невыносимо [?] — невоспитанность. 14. Учи и учись лучшему. 15. Праздным не будь, даже если ты богат, 16. Плохое прячь в доме. 17. Лучше вызывай зависть, чем жалость. 18. Блюди меру. 19. Не верь всем подряд. 20. Находясь у власти, управляй самим собой». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 92–93.) [↑](#endnote-ref-6)
7. 4) Фалес

▲ Θαλής или Θάλης, ок. 625– ок. 547 гг. до н. э. [↑](#endnote-ref-7)
8. 3) вода — начало всего существующего

● «Так, Фалес, родоначальник такого рода философии, считает [материальное начало] водой (поэтому он и утверждал, что земля — на воде). Вероятно, он вывел это воззрение из наблюдения, что пища всех [существ] влажная и что тепло как таковое рождается из воды и живет за счет нее, а «то, из чего [все] возникает», — это, [по определению], и есть начало всех [вещей]. Вот почему он принял это воззрение, а также потому, что сперма всех [живых существ] имеет влажную природу, а начало и причина роста содержащих влагу [существ] — вода». «Все из воды, говорит он, и в воду все разлагается. Заключает он [об этом], во-первых, из того, что начало (#rc/) всех животных — сперма, а она влажная; так и все [вещи], вероятно, берут [свое] начало из влаги. Во-вторых, из того, что все растения влагой питаются и [от влаги] плодоносят, а лишенные [ее] засыхают. В-третьих, из того, что и сам огонь Солнца и звезд питается водными испарениями, равно как и сам космос». «Влажное вещество, с легкостью преображаясь [собств. «перелепливаясь»] во всевозможные [тела], принимает пестрое многообразие форм. Испаряющаяся часть его обращается в воздух, а тончайший воздух возгорается в виде эфира. Выпадая в осадок и превращаясь в ил, вода обращается в землю. Поэтому из четверицы элементов Фалес объявил воду наипричиннейшим элементом». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 109, 110.) [↑](#endnote-ref-8)
9. 4) Земля плавает на воде подобно дереву

● «Это древнейшая теория [неподвижности Земли], которую мы унаследовали по преданию; говорят, что ее высказал Фалес Милетский. Она гласит, что [Земля] остается неподвижной потому, что она плавает как дерево или какое-нибудь другое подобное [вещество] (ни одному из них не свойственно по природе держаться на воздухе, а на воде свойственно)…» (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 111.) [↑](#endnote-ref-9)
10. 3) все полно богов

● «Некоторые говорят, что душа размешана во Вселенной. Вероятно, исходя из этого воззрения, Фалес полагал, что все полно богов». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 114.) [↑](#endnote-ref-10)
11. 1) доказал несколько геометрических теорем

● «То, что круг делится диаметром пополам, говорят, впервые доказал знаменитый Фалес». «Древнему Фалесу мы обязаны открытием многих теорем, в том числе и следующей теоремы. Как сообщают, он первым установил и сказал [= сформулировал], что-де во всяком равнобедренном треугольнике углы при основании равны…» «…Эта теорема доказывает, что при пересечении двух прямых вертикальные углы равны. Как говорит Евдем, она была впервые открыта Фалесом». «Евдем в «Истории геометрии» возводит эту теорему […два треугольника равны, если два угла и одна сторона одного из них равны двум углам и одной стороне другого] к Фалесу». «Фалес Милетский изобрел способ измерения высоты пирамид путем измерения [их] тени в час, когда [наша тень] равна росту тела». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 113.) [↑](#endnote-ref-11)
12. 2) апейрон

● «Он утверждал, что начало и элемент — бесконечное (τό άπειρον), не определяя [это бесконечное] как «воздух», «воду» или какой-нибудь другой определенный [элемент]; что части изменяются, а Целое [*=* универсум] неизменно; что Земля покоится посредине [космоса], занимая центральное местоположение {в силу шарообразности, а также что Луна сияет ложным светом и освещается Солнцем, а Солнце [по величине] не меньше Земли и есть чистейший огонь}». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 116.) [↑](#endnote-ref-12)
13. 2) бесконечное

● «…Анаксимандр, сын Праксиада, милетец, преемник и ученик Фалеса, началом и элементом сущих [вещей] полагал бесконечное (t3 Âpeiron), первым введя это имя начала. Этим [началом] он считает не воду и не какой-нибудь другой из так называемых элементов, но некую иную бесконечную природу, из которой рождаются небосводы [миры] и находящиеся в них космосы. «А из каких [начал] вещам рожденье… назначенный срок времени» [12 В I], как он сам говорит об этом довольно поэтическими словами. Ясно, что, подметив взаимопревращение четырех элементов, он не счел ни один из них достойным того, чтобы принять его за субстрат [остальных], но [признал субстратом] нечто иное, отличное от них. Возникновение он объясняет не инаковением [= качественным превращением] первоэлемента, но выделением противоположностей вследствие вечного движения». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 117.) [↑](#endnote-ref-13)
14. 2) воздух

● «Анаксимен, сын Эвристрата, милетец, который был учеником Анаксимандра, так же, как и он, полагает, что субстратная естественная субстанция одна и бесконечна, но в отличие от него [считает ее] не неопределенной, а [конкретно-]определенной, полагая ее воздухом. Сущностные различия он свел к разреженности и плотности. Разрежаясь, [воздух] становится огнем, сгущаясь — ветром, потом облаком, [сгустившись] еще больше — водой, потом землей, потом камнями, а из них — все остальное». «Анаксимен, тоже милетец, сын Эвристрата, полагал, что начало — бесконечный воздух (αήρ άπειρος), из которого рождается то, что есть, что было и что будет, а также боги и божественные существа, а [все] прочие [вещи] — от его потомков». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 129, 130.) [↑](#endnote-ref-14)
15. 4) опирается на воздух

● «Земля плоская и оседлала воздух; равным образом и Солнце, и Луна и прочие звезды — все состоящие из огня — плавают по воздуху [собств. «ездят верхом»] вследствие плоской формы». «…По их словам, Земля запирает своей плоской поверхностью лежащий под ней воздух, а он, лишенный пространства, достаточного для перемещения, остается неподвижен всем своим подземным скопом — нечто подобное происходит с водой в клепсидрах». «Анаксимен: [Земля] плавает [«сидит верхом»] на воздухе вследствие плоской формы». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 130, 133.) [↑](#endnote-ref-15)
16. 3) Пифагор

● «Пифагор первый назвал Вселенную «космосом» по порядку (τάξις), который ему присущ». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 147.) [↑](#endnote-ref-16)
17. 1) любомудрие

● «Пифагор называл свое учение любомудрием (φιλοσοφία), а не мудростью (σοφία). Упрекая семерых мудрецов <…>, он говорил, что никто не мудр, ибо человек по слабости своей природы часто не в силах достичь всего, а тот, кто стремится к нраву и образу жизни мудрого существа может быть подобающе назван любомудром (философом)». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 148.) [↑](#endnote-ref-17)
18. 4) с числом

● «…Божественнейший Пифагор скрывал тлеющие искорки истины для тех, кто сумеет их разжечь; под своим краткословием он прятал, словно сокровище, необозримое и неисчерпаемое по объему богатство умозрения, как, например, в изречении / Числу все вещи подобны, / которое он чаще всего повторял всем…» «Из сочинения Теано “О благочестии”: И многие эллины, как мне известно, думают, будто Пифагор говорил, что все рождается из числа. Но это учение вызывает недоумение: каким образом то, что даже не существует, мыслится порождающим? Между тем он говорил, что все возникает не из числа, а **согласно** числу, так как в числе — первый порядок, по причастности которому и в счислимых вещах устанавливается нечто первое, второе и т. д.» (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 149–150.) [↑](#endnote-ref-18)
19. 1) переселяется в другое тело

● «…Наибольшую известность среди всех получили следующие положения: во-первых, что душа, по его словам, бессмертна, во-вторых, что она переселяется в другие виды животных, кроме того, [в-третьих], что все, что некогда произошло, через определенные периоды [времени] происходит снова, а нового нет абсолютно ничего, и, [в-четвертых], что все живые [собств. «обладающие душой»] существа следует считать родственными друг другу. Очевидно, первым, кто принес эти учения в Элладу, был Пифагор». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 143.) [↑](#endnote-ref-19)
20. 2) Гераклит

● «Частности его учения таковы. Огонь — первоэлемент, и все вещи — обменный эквивалент огня [54/В 90] — возникают из него путем разрежения и сгущения. Впрочем, ясно он не излагает ничего. Все возникает в силу противоположности, и все течет подобно реке [40/В 12]. Вселенная конечна, и космос один. Рождается он из огня и снова сгорает дотла через определенные периоды времени, попеременно в течение совокупной вечности (зон) [54/93], происходит же это согласно судьбе. Та из противоположностей, которая ведет к возникновению [космоса], называется войной и распрей [28/В 80], а та, что — к сгоранию (экпирозе) — согласием и миром, изменение — путем вверх-вниз, по которому и возникает космос. (9) Сгущаясь, огонь увлажняется и, сплачиваясь, становится водой; вода, затвердевая, превращается в землю: это путь вниз. Земля, в свою очередь, снова тает [~плавится], из нее возникает вода, а из воды — все остальное; причины почти всех [этих] явлений он возводит к испарению из моря: это путь вверх». «На входящих в те же самые реки притекают в один раз одни, в другой раз другие воды». «Гераклит говорит где-то, что все движется и ничто не остается на месте, и, образно сравнивая сущее с течением реки, говорит, что дважды нельзя войти в одну и ту же реку». «Из этого взгляда развилось [букв. «расцвело»] крайнее воззрение упомянутых [философов], а именно воззрение тех, кто считал себя последователями Гераклита; подобного воззрения держался и Кратил, который под конец пришел к мнению, что не следует ничего высказывать [утверждать], и только шевелил пальцем, а также упрекал Гераклита за то, что тот сказал «нельзя дважды войти в одну и ту же реку», поскольку сам полагал, что нельзя войти даже один раз…» (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 177, 209, 210.) [↑](#endnote-ref-20)
21. 4) из огня

● «Этот космос, один и тот же для всех, не создал никто из богов, никто из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живой огонь, мерно возгорающийся, мерно угасающий». «…Гераклит говорит, что все вещи некогда становятся огнем…» «Гераклит полагал, что все вещи состоят из конечного огня и в него все вещи разлагаются». «…Космос один. Рождается он из огня и снова сгорает дотла [~подвергается экцирозе] через определенные периоды времени, попеременно в течение совокупной вечности». «Гераклит говорит, что космос то обращается в огонь, то снова образуется из огня через определенные периоды времени…» «Под залог огня все вещи, — говорит Гераклит, — и огонь [под залог] всех вещей, словно как [под залог] золота — имущество в [под залог] имущества — золото»… «Огонь — первоэлемент, и все вещи — возмещение огня». «Путь в гору начинается с земли: расплавляясь, земля превращается в воду, вода, испаряясь, — в воздух, воздух, разрежаясь, — в огонь; путь под гору — с вершины: угасая, огонь осаждается в воздух, воздух через сжатие осаждается в воду, а избыток воды путем сгущения превращается в землю». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 217, 218, 222, 229.) [↑](#endnote-ref-21)
22. 1) война

● «Война (Полемос) — отец всех, царь всех: одних она объявляет богами, других — людьми, одних творит рабами, других — свободными». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 202.) [↑](#endnote-ref-22)
23. 1) борьба противоположностей

● «Тайная гармония лучше явной». «Сопряжения: целое и нецелое, сходящееся расходящееся, созвучное несозвучное, из всего — одно, из одного — все». «Они не понимают, как враждебное находится в согласии с собой: перевернутое соединение (гармония), как лука и лиры». «Прекраснейший космос [~ украшение]… — словно слиток, отлитый как попало». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 192, 198–199, 248.) [↑](#endnote-ref-23)
24. 4) логос

● «Эту-вот Речь (Логос) сущую вечно люди не понимают и прежде, чем выслушать [ее], и выслушав однажды. Ибо, хотя все [люди] сталкиваются напрямую с этой-вот Речью (Логосом), они подобны незнающим [ее], даром что узнают на опыте [точно] такие слова и вещи, какие описываю я, разделяя [их] согласно природе [=истинной реальности] и высказывая [их] так, как они есть. Что ж касается остальных людей, то они не осознают того, что делают наяву, подобно тому как этого не помнят спящие». «И с чем они в самом непрестанном общении (с логосом, управляющим всеми вещами), с тем они в разладе». «Кто намерен говорить [= «изрекать свой логос»] с умом (ξύν νόω), те должны крепко опираться на общее (ξυνώ) для всех, как граждане полиса — на закон, и даже гораздо крепче. Ибо все человеческие законы зависят от одного, божественного: он простирает свою власть так далеко, как только пожелает, и всему довлеет, и [все] превосходит». «Гераклит сущностью судьбы полагал разум (логос), пронизывающий субстанцию Вселенной… Гераклит… [определял] судьбу как разум (логос), творящий [все] вещи через [их] “бег-в-противоположные-стороны”». «Гераклит, полагавший, что человек снабжен двумя орудиями познания истины: ощущением и разумом, ощущение, подобно упомянутым выше физикам, считал недостоверным, а разум (логос) признавал критерием [истины]. Изобличая чувственное восприятие, он говорит дословно следующее [следует фр. 13=В 107], что равнозначно утверждению: «Варварским душам свойственно верить иррациональным ощущениям». Разум (логос) же он полагает критерием истины не всякий, но общий и божественный». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 189, 191, 197, 201, 252.) [↑](#endnote-ref-24)
25. 2) Парменид

● «…*Парменид* впервые поставил вопрос о бытии…» (Хайдеггер М. Пролегомены к истории понятия времени. — Томск, 1998. — С. 156.) «Первое открытие бытия сущего *Парменидом* «отождествляет» бытие с внимающим пониманием бытия…» (Хайдеггер М. Бытие и время. — М., 1997. — С. 212.) [↑](#endnote-ref-25)
26. 3) Парменид

▲ Παρμενιδης, акмэ 504–501 до н. э., уроженец Элеи (Ελέα, лат. Velia) в Италии. [↑](#endnote-ref-26)
27. 3) Ксенофан

■ Основателем элейской школы (и учителем Парменида) иногда называют Ксенофана из Колофона (ок. 565–488 до н. э.), однако полной уверенности в этом нет. Сохранившиеся сведения о нем скудны и противоречивы. Известно, что Ксенофан отвергал расхожие людские мнения о богах, считая, что они не соответствуют здравому смыслу и не выдерживают критики. Люди наивно верят, будто богов много, будто они рождаются, подобны людям или животным, суетливы, сварливы и порочны. Однако, если рассудить, то бог как совершенное существо должен быть только один. Он вечен, не рождается и не умирает. Он вездесущ, так как ничто его не ограничивает. Он неподвижен, так как вездесущему некуда двигаться. Он неизменен, так как совершенство уже содержит в себе все, что может быть, и поэтому оно не может что-то приобрести или чего-то лишиться. Бог повсюду одинаков: нельзя сказать, что в одном месте он более совершенен, чем в другом, — в этом смысле он подобен шару. Бог все видит и слышит всем своим существом и, будучи неподвижным, одним лишь мышлением «все потрясает». Так у Ксенофана получилась философская (не мифологическая и не религиозная) концепция единого божества. Он противопоставил недостоверным людским мнениям свою теорию, достоверность которой доказывается путем рассуждений.

● «Одно начало (и причем ни конечное, ни бесконечное, ни движущееся, ни неподвижное) или всеединство (έν καί πάν) сущего принимал Ксенофан Колофонский, учитель Парменида. <…> Под этим всеединством Ксенофан понимал бога. То, что бог один, он доказывает исходя из [предпосылки], что бог «самое могущественное»: если их много, говорит он, то им всем в равной мере должно быть присуще господство [над остальными], но «бог», [по определению], означает «самое могущественное» и «самое лучшее». (4) Нерожденность его он доказывал исходя из [постулата], что [все] возникающее должно возникать либо из подобного, либо из неподобного. Но подобное, по его словам, не может подвергнуться воздействию со стороны подобного, ибо подобному ничуть не более подобает рождать подобное, нежели рождаться из него; если же допустить, что оно возникло из неподобного, то сущее окажется [возникшим] из не-сущего. Так он доказывал нерожденность и вечность [бога]. (5) Не бесконечен же он и не конечен потому, что бесконечно не-сущее как не имеющее ни начала, ни середины, ни конца, а граничит между собой [т. е. конечно] многое. (6) Сходным образом он устраняет [из атрибутов бога-сущего] движение и покой. В самом деле, неподвижно не-сущее, ибо ни на его место не может перейти другое, ни само оно — на место другого, а движется то, что [числом] больше одного, ибо [при движении] одно перемещается в другое. (7) Поэтому когда он говорит, что [бог-сущее] пребывает на одном и том же месте и не движется, / Всегда на том же самом месте он пребывает, совершенно не двигаясь, / И не пристало ему переходить то туда, то сюда, / то он разумеет под его пребыванием не покой, противоположный движению, но пребывание, трансцендирующее движение и покой. (8) Николай из Дамаска в сочинении «О богах» упоминает, что он полагает начало бесконечным и неподвижным, Александр — что конечным и шарообразным. (9) Но, как явствует из сказанного выше, он доказывал, что [начало] ни бесконечно, ни конечно, ограниченным же и шарообразным, до словам [Александра], он называл его [метафорически], потому что оно со всех сторон подобно. Еще он говорит, что оно все сознает (νοεί)…» «Учеником Ксенофана был Парменид, сын Пирета, элеец. Теофраст в «Сокращении [«Физических мнений»]» говорит, что он был учеником Анаксимандра. Но хоть он и учился у Ксенофана, а последователем его не стал». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 164–165, 274.) [↑](#endnote-ref-27)
28. 4) Парменид

● «То, что высказывается и мыслится, необходимо должно быть сущим [«тем, что есть»], ибо есть — бытие, / А ничто — не есть…» (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 288.) [↑](#endnote-ref-28)
29. 2) множественное

■ Парменид первым поставил вопрос о том, что значит «бытие» (или что значит слово «есть»). Это важно потому, что философия стремится рассуждать о том, что «есть» (т. е. принадлежит бытию), а не только мнится людям. Парменид попытался найти нечто такое, в чем мнение и бытие совпадают, ведь если мнение совпадает с бытием, то оно истинно. Этим пунктом совпадения мнения с бытием является, по Пармениду, мысль «есть»: сама эта мысль о «есть» (о бытии) *есть*. Получив исходное истинное понятие, Парменид, далее в мысленном анализе исследовал свойства этого «есть» («бытия»). В результате он пришел к выводу, что бытие должно быть *единым*, *неподвижным* и подобным *шару*. Единство бытия доказывается тем, что разделить бытие на части могло бы лишь небытие, но его нет. Вывод о неподвижности бытия основан на том, что движение, понимаемое в самом широком смысле как изменение, как возникновение и исчезновение, для бытия невозможно, ведь бытие могло бы возникнуть только из небытия, но его нет; бытие могло бы кануть только в небытие, но его нет. Для бытия нет ни прошлого, ни будущего, оно безначальное и нескончаемое, самодостаточное, цельное и неподвижное.

●

«Ибо никогда не вынудить этого: что то, чего нет, — есть.

Отврати же от этого пути поиска [свою] мысль…

Нет, рассуди разумом (λόγος) многооспаривающее опровержение,

Произнесенное мной.

Остается только один мысленный путь,

[Который гласит]: «ЕСТЬ». На нем — очень много знаков,

Что сущее нерожденным, оно и не подвержено гибели,

Целокупное, единородное, бездрожное и законченное.

Оно не «было» некогда и не «будет», так как оно «есть» сейчас — все вместе [—одновременно],

Одно, непрерывное. Ибо что за рожденье будешь выискивать ему?

Как и откуда оно выросло? Из не-сущего [«того, чего нет»]? Этого я не разрешу

Тебе высказывать или мыслить, ибо нельзя ни высказать, ни помыслить:

«Не есть». Да и какая необходимость побудила бы его

[Скорее] позже, чем раньше, начав с ничего, родиться на свет?

Следовательно, оно должно быть всегда или никогда. <…>

ЕСТЬ или НЕ ЕСТЬ? Так вот, решено [~ вынесен приговор], как [этого требует] необходимость,

От одного [пути] отказаться как от немыслимого, безымянного, ибо это не истинный

Путь, а другой — признать существующим и верным.

Каким образом то, что есть [~сущее-сейчас], могло бы быть потом? Каким образом оно могло бы быть-в-прошлом [или: «стать»]?

Если оно «было» [или: «стало»], то оно не есть, равно как если ему [лишь] некогда предстоит быть.

Так рожденье угасло и гибель пропала без вести.

И оно неделимо, ибо оно все одинаково,

И вот тут его ничуть не больше, а [вот там] ничуть не меньше,

Что исключило бы его непрерывность, но всенаполнено сущим.

Тем самым Все непрерывно: ибо сущее примыкает к сущему.

Неподвижное, в границах великих оков,

Оно безначально и непрекратимо, так как рождение и гибель

Отброшены прочь: их отразило безошибочное доказательство

Оставаясь тем же самым в том же самом [месте], оно покоится само по себе.

Потому что сущему нельзя быть незаконченным.

Ибо оно не нуждается ни в чем, а нуждайся, нуждалось бы во всем.

Одно и то же — мышление и то, о чем мысль,

Ибо без сущего, о котором она высказана,

Тебе не найти мышления. Ибо нет и не будет ничего,

Кроме сущего [«того, что есть»], так как Мойра приковала его

Быть целокупным и неподвижным. Поэтому [пустым] именем будет все,

Что смертные установили [в языке], убежденные в истинности этого:

«Рождаться и гибнуть», «быть и не быть»,

«Менять место» и «изменять яркий цвет».

Но поскольку есть крайняя граница, оно закончено

Со всех сторон, похожее на глыбу совершенно-круглого Шара,

Везде [=«в каждой точке»] равносильное от центра, ибо нет нужды,

Чтобы вот тут его было больше или меньше, чем вот там.

Ибо нет ни не-сущего, которое заставило бы его перестать примыкать

К однородному [с ним], ни [такого] сущего, чтобы [сущего]

Вот тут было больше, а вот там меньше, чем сущего, так как оно всецело неприкосновенно.

Ибо равное самому себе со всех сторон [=от всех точек периферии] оно однородно внутри [своих] границ».

(Фрагменты ранних греческих философов. — С. 290–291.) [↑](#endnote-ref-29)
30. 3) путь убеждения

●

«Давай я скажу тебе (а ты внимательно выслушай) речь о том,

Какие пути поиска [~ дознания] единственно мыслимы:

Один [путь] — что [нечто] есть и что невозможно не быть;

Это — путь Убеждения (ибо оно сопутствует Истине).

Другой — что [нечто] не есть и что по необходимости должно не быть.

Вот эта тропа, указываю тебе, совершенно неведома [=непознаваема],

Ибо то, чего нет, ты не мог бы ни познать (это неосуществимо),

Ни высказать».

(Фрагменты ранних греческих философов. — С. 287.) [↑](#endnote-ref-30)
31. 1) апории

● «Зенон Элейский не выдвинул своего учения, но еще глубже исследовал эти вопросы в апориях». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 306.) [↑](#endnote-ref-31)
32. 3) Ахиллес никогда не догонит черепаху

● «Второй [аргумент] — так называемый «Ахиллес». Он гласит, что самый быстрый бегун никогда не догонит самого медленного, так как необходимо, чтобы догоняющий прежде достиг [той точки], откуда стартовал [собств. «рванул, припустил»] убегающий, поэтому более медленный [бегун] по необходимости всегда должен быть чуть впереди. Этот аргумент [по существу] тождествен аргументу «дихотомия», но отличается от него тем, что [последовательно] добавляемая величина делится не пополам. <…> Этот аргумент также основан на делении до бесконечности, но иначе формулирован. Его можно изложить так: если есть движение, самый быстрый бегун никогда не догонит самого медленного. Но это невозможно. Следовательно, движения нет. <…> «Ахиллесом» этот аргумент был назван по имени фигурирующего в нем Ахиллеса, который, как гласит аргумент, преследуя черепаху, не может ее догнать». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 309.) [↑](#endnote-ref-32)
33. 2) огонь, воздух, вода и земля

●

«Двоякое скажу: то Одно вырастает, чтобы быть единственным

Из многого; то снова распадается, чтобы быть многим из Одного.

Двояко рождение смертных [вещей], двояка гибель:

Одно из них порождает и губит схождение всех [корней];

Другое разлетается, разодранное, когда они вновь разделяются,

И они [= элементы] никогда не прекращают непрерывного чередования:

То действием Любви все они сходятся в Одно,

То под действием лютой Ненависти несутся каждый врозь.

И поскольку они каждый раз заново образуют множество после разделения Одного,

Постольку они рождаются и век у них непостоянный,

А поскольку они никогда не прекращают непрерывного чередования,

Постольку они существуют вечно, неподвижные в круге.

<…> Двоякое скажу: то Одно вырастает, чтобы быть единственным,

Из многого, то снова распадается, чтобы быть многим из Одного,

Огнем, Водой, Землей и несметной высью Эфира,

Проклятая Ненависть порознь от них [=элементов], совершенно уравновешенная,

И Любовь в них, равная в длину и в ширину. <…>

Все они [=элементы] равны [между собой] и ровесники по рождению.

Но каждый исполняет свою почетную должность, каждому присущ своеобычный нрав (этос),

А господствуют они по очереди по истечении определенного срока.

И к ним ничего не прибавляется, от них ничего не отнимается:

Ибо если бы они непрерывно терпели ущерб, то их уже не было бы,

Но что бы тогда давало прирост этой Вселенной, и откуда бы оно взялось?

И как [или: «куда»] бы пропало, раз от них ничто не пусто [=ими все полно]?

Нет! Это они самые [или: «они те же самые»], но, пробегая друг сквозь друга,

Они становятся то тем, то иным, оставаясь непрерывно и вечно тождественными [себе]».

(Фрагменты ранних греческих философов. — С. 344–345.) [↑](#endnote-ref-33)
34. 1) любви и ненависти

▲ См. приложение к предыдущему вопросу. [↑](#endnote-ref-34)
35. 4) идею эволюционного происхождения видов живых существ

● «…по словам Эмпедокла, в эпоху господства Любви родились как попало части первых животных, как-то: головы, руки, и ноги, а потом срослись — «быкородных человеколицых, и, наоборот, возникали» — имеется в виду «человекородных быколицых», т. е. соединяющих в себе быка и человека. И все, что срослись между собой таким образом, что смогли выжить, сделались животными и сохранились благодаря взаимному удовлетворению нужд: зубы разрезают и измельчают пищу, желудок переваривает, а печень превращает в кровь. При этом человеческая голова, сойдясь с человеческим телом, сохраняет целое, а к бычьему не подходит [~ не слаживается] и гибнет. Все [части], которые соединились ненадлежащим образом, погибли. Таким же образом все происходит и теперь». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 384.) [↑](#endnote-ref-35)
36. 1) Анаксагор

● [Изложение Анаксагора у Симпликия:] «Но только Анаксагор присовокупил в качестве причины движения и возникновения Ум, разделяясь под действием которого [подобочастные вещества] породили миры (космосы) и все остальные существа». «Сказав: «содержится много всевозможных ... и человеки образовались, и все другие животные, обладающие душой», он добавляет: «и что у человеков ... употребляют». То, что он намекает на некий иной, отличный от нашего мирострой, явствует из слов «как и у нас», сказанных не один только раз. То, что он не считает тот мирострой чувственным, но по времени предшествующим нашему, явствует из слов «собрав самое полезное в жилище, они употребляют»: он сказал не «употребляли», но «употребляют». Точно так же не говорит он и о ныне существующем состоянии в каких-то других областях Земли, сходном с нашим: так как он не сказал «у них есть солнце и луна, как и у нас», но «[некое] солнце и [некая] луна, как у нас», словно говоря о других [солнце и луне]. Впрочем, так это или не так, надо еще разобраться». [Анаксагор:] «Ум предрешил как все, что существует внутри [нашего мира] и в настоящем, так и все прочее [что находится] в объемлющем своде, в тех [мирах], которые образовались путем аккреции и выделения [из смеси]». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 515, 532, 534.) [↑](#endnote-ref-36)
37. 1) Анаксагор

● [Аристотель:] «…тот, кто сказал, что ум находится, так же как в живых существах, и в природе и что он причина миропорядка и всего мироустройства, казался рассудительным по сравнению с необдуманными рассуждениями его предшественников. Мы знаем, что Анаксагор высказал такие мысли, но имеется основание считать, что до него об этом сказал Гермотим из Клазомен». (Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т. 1. — М., 1976. — С. 73.) «[Большинство допускает сродство души и первоэлементов, следуя принципу «подобное познается подобным»]. И только один Анаксагор утверждает, что ум не испытывает никаких воздействий и что в нем нет абсолютно ничего общего ни с одной другой вещью». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 529.)

[Анаксагор:] «Все [вещи] содержат долю всего, Ум же есть нечто неограниченное и самовластное и не смешан ни с одной вещью, но — единственный — сам по себе. Если бы он не был сам по себе, но был смешан с чем-то другим, он был бы причастен всем вещам {сразу], будь он смешан с чем-то [одним]. Ибо, как я сказал выше, во всем содержится доля всего. Примешанные [вещи] препятствовали бы ему, [не давая] править ни одной вещью так, как [он правит] в одиночку и сам по себе. / Ибо он тончайшее и чистейшее из всех вещей, и предрешает (γνώμην ΐσχει) абсолютно все, и обладает величайшим могуществом. И всеми [существами], обладающими душой, как большими, так и меньшими, правит Ум. И совокупным круговращением [мира] правит Ум, так что [благодаря ему это] круговращение вообще началось. Сперва круговращение началось с малого, [теперь] оно расширилось, а в будущем расширится еще больше. И то, что смешивается, и то, что выделяется [из смеси], и то, что разделяется, — все это предрешает (εγνω) Ум. И все, чему суждено было быть, и все, что было, но чего теперь нет, и все, что есть теперь и будет в будущем, — все это упорядочил Ум, равно как и это круговращение, в котором кружатся теперь звезды, Солнце и Луна, а также выделяющиеся аэр (темный воздух) и эфир. Именно это круговращениесталопричиной выделения. И выделяется из разреженного плотное, из холодного горячее, из темного светлое и из влажного сухое. Но [в них по-прежнему] содержится много долей многих [веществ]. Полностью ничто не выделяется и не отделяется одно от другого, кроме Ума. Всякий ум, и больший, и меньший, подобен [=однороден]. Однаконичтодругое не подобно ничему, но чего в каждой отдельной вещи больше всего содержится, тем она с наибольшей ясноразличимостью была и есть». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 533–534.) [↑](#endnote-ref-37)
38. 1) во всем содержится доля всего

● «Во всем содержится доля всего, кроме ума, а в некоторых [существах] содержится и ум тоже». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 533.)

▲ Авторы других высказываний: 2) Гераклит, 3) Фалес, 4) Солон. (См.: там же. — С. 92, 93, 195. [↑](#endnote-ref-38)
39. 1) из безмерной смеси всего

■ Анаксагор принял тезис элейской школы о том, что возникновение и исчезновение невозможно, т. е. не может что-то возникнуть из ничего и не может что-то превратиться в ничто. Однако он полагал, что все изменяется, хотя ничто не возникает и не исчезает. Изменения происходят путем перемещения, разделения и соединения, разрежения и сгущения того, что существует. При этом трудно объяснить, как образуются вещи, не похожие по своим качествам на тот материал, из которого они образованы. Особенно странным кажется появление веществ, составляющих живое тело. Например, едят растительную пищу, а образуются из нее качественно иные вещества: кости, мясо, кожа, волосы и т. д. Поскольку Анаксагор признал, что новое вещество с новыми качествами возникнуть не может, ему пришлось допустить, что в любой части вещества есть *всё*; то, что нужно, может быть извлечено из любого вещества. Иначе говоря, во всем есть как бы «семена» чего угодно. Это положение выражено в формуле «всё во всём». (См.: Фрагменты, с. 533. Эта формула, отсылающая к понятию *бесконечности*, была плохо понимаема как во времена Анаксагора, так и десятки веков после него. По-видимому, только Николай Кузанский, положивший в основу своей философии понятие бесконечности, смог первым по достоинству оценить мысль Анаксагора «все во всем» и дать ей новую жизнь.) Данное положение подразумевает, что любая часть вещества бесконечна по своей делимости. Как весь бесконечный мир в целом, так и любая бесконечно малая его часть заключает бесконечное множество частей. Любая часть вещества есть бесконечный мир, вселенная, заключающая в себе бесконечное многообразие качеств. «…Анаксагору, — писал Симпликий, — приходится считать бесконечной по величине не только целокупную смесь [Вселен.], но и утверждать, что каждая гомеомерия, подобно Вселенной, содержит в себе все вещи, и даже не просто бесконечные [по числу], но и бесконечное число раз бесконечные (απειράκις άπειρα)» (Фрагменты, с. 533). Это значит, что «семена» Анаксагора не следует представлять себе как атомы или элементы. Аристотель для обозначения «семян» Анаксагора стал использовать слово «*гомеомерии*», т. е. «подобочастные». Видимо, Аристотель ложно истолковал учение Анаксагора. В его изложении «гомеомерии» были представлены как «элементы», подобные «стихям» Эмпедокла или атомам Демокрита. Это представление ложно потому, что у Анаксагора никакая часть, или «частица», вещества не может быть *элементарной*, т. е. простейшей — любая часть *бесконечно* сложна. Элементарными у Анаксагора могут представляться только «виды» («качества», «формы», «идеи») вещества, но ни в коем случае не само вещество и никакая его часть. (Данное Аристотелем ошибочное толкование «семян» Анаксагора сегодня некритически воспроизводится во всех учебниках.) Итак, Анаксагор объяснил, откуда берется материал для образования качественно иных тел, особенно живых организмов. Однако после этого нужно еще объяснить, каким образом происходит выделение из единой смеси всех веществ того, что нужно для образования качественно определенных тел, например, живых организмов. Сомнительно, чтобы это могло происходить путем бесцельного (механического) взаимодействия веществ. Поэтому Анаксагор от голой физики Анаксимандра и Анаксимена вернулся к мысли Фалеса о том, что всем движет и управляет космический ум (или души). Именно «ум» (νόος, νοϋς) мог бы ради определенной цели выделять (распознавать) определенные вещества и целесообразно упорядочивать их. Без «ума», способного намечать какие-либо цели, невозможно представить себе процессы целесообразного упорядочивания (а именно таковые имеют место в живых организмах). (Ср.: «Анаксагор, Демокрит и Эмпедокл говорили, что растения обладают умом (intellectus = νοϋς) и пониманием (intellegentia = φρόνεσις)» [Фрагменты, с. 531].) По сравнению с Фалесом Анаксагор внес в учение об «уме» существенное новшество: «ум» следует представлять себе «несмешанным» с веществом. Это важно потому, что «ум» может действовать в качестве целеполагающего «ума» только в том случае, если он причинно независим от вещества, т. е. не является следствием бесцельных взаимодействий веществ, но обладает собственной спонтанностью, свободой. Таким образом, Анаксагор впервые в истории философии четко различил два фундаментальных и несводимых друг к другу принципа всего существующего: материю и дух. Это различение повлекло за собой проблему соотношения духа и материи — одну из важнейших проблем философии.

● «При таком толковании, — говорит [Теофраст], — можно было бы считать, что Анаксагор принимает бесконечное число материальных начал и одну причину движения и возникновения — Ум. Но если истолковать смесь всех вещей как единую субстанцию (φύσιν), неопределенную и по виду [= качественно] и по величине, то выходит, что он полагает два начала: природу бесконечного и Ум, так что телесные элементы, как видим, он рассматривает сходно с Анаксимандром». [Анаксагор:] «Ибо ни у малого нет наименьшего, но всегда [еще] меньшее (ибо бытие не может перестать быть путем деления), и точно так же у большого есть всегда большее. И оно равно малому по множеству. Сама же по себе всякая вещь и велика и мала». «О рождении и гибели эллины думают неправильно: на самом деле ничто не рождается и не гибнет, но соединяется из вещей, которые [уже] есть, и разделяется. Так что правильнее было бы называть рождение «соединением», а гибель «разделением». (Фрагменты ранних греческих философов. — С. 515, 531, 534.) [↑](#endnote-ref-39)
40. 2) Демокрит

● [Аристотель о том, как рассуждал Демокрит:] «Ведь если допустить, что какое-то тело, имеющее величину, делимо повсюду и такое деление возможно, то это [допущение] приведет к трудностям. …Если [тело] по природе делимо повсюду, то ничего невозможного не будет, если оно разделится, даже если бы оно было разделено на несчетное множество [частей] (хотя, пожалуй, никто так не станет делить). / Итак, поскольку тело делимо повсюду, допустим, что оно разделено. Что же останется? Величина? Это невозможно, так как тогда осталось бы что-то неразделенное, тело же, [как было сказано], делимо повсюду. Но если не останется ни тела, ни величины, а будет [только] деление, то тело будет состоять либо из точек и его составные части окажутся не имеющими протяжения, либо вообще будет ничем, так что получится, что оно возникло и составлено из ничего и целое будет не чем иным, как видимостью. Равным образом если бы тело состояло из точек, то оно не было бы количеством. …Хотя бы даже все точки сложились вместе, все равно они не составили бы никакой величины». «…Нелепо, чтобы величина состояла из невеличин». «…Быть одновременно повсюду делимым [даже] в возможности, по-видимому, невозможно. Ведь если бы это было возможно, то и [на деле] осуществилось бы, не так, чтобы [тело] было одновременно и неделимым и разделенным в действительности, а так, чтобы оно было разделенным в любой точке. Значит, ничего не осталось бы и тело уничтожилось бы, превратившись в [нечто] бестелесное. И тогда оно вновь могло бы возникнуть или из точек, или вообще из ничего. Но разве это возможно? Однако очевидно, что оно делится на отдельные и все уменьшающиеся величины, которые отстоят и отделены [друг от друга]. Поэтому если делить его на части, то дробление не будет бесконечным, и [тело] не может быть разделено одновременно во всякой точке (ведь это невозможно), а может быть разделено лишь до какого-то предела. Значит, необходимо должны содержаться [в теле] невидимые неделимые величины, особенно если будут происходить возникновение и уничтожение: первое — путем соединения, второе — путем разъединения. / Таков довод, заставляющий, по-видимому, признать существование неделимых величин». (Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т. 3. — М., 1981. — С. 386–388.) [↑](#endnote-ref-40)
41. 1) взаимодействиями атомов

● «69. Атомы суть всевозможные маленькие тела, не имеющие качества, пустота же — некоторое место, в котором все эти тела в течение всей вечности, носясь вверх и вниз, или сплетаются каким-нибудь образом между собой или наталкиваются друг на друга и отскакивают, расходятся и сходятся снова между собой в такие соединения, и таким образом они производят и все прочие сложные [тела] и наши тела и их состояния и ощущения». «75. Демокрит же и Левкипп говорят, что [все] прочее состоит из неделимых тел, последние же бесконечны числом и бесконечно разнообразны по формам; вещи же отличаются друг от друга [неделимыми], из которых они состоят, их положением и порядком… Демокрит же и Левкипп, приняв [телесные] фигуры, выводят из них изменение и возникновение; [именно], разделением и сложением их [они объясняют] возникновение и уничтожение, порядком же и положением — изменение». «92. <…> …Рост, гибель, изменение, возникновение, уничтожение, говорят они, [заключаются] в соединении и разъединении первичных тел». «93. Он <Демокрит> полагает, что атомы, как он их называет, т. е. неделимые вследствие твердости тела, носятся в бесконечном пустом пространстве, в котором вовсе нет ни верха, ни низа, ни середины, ни конца, ни края, [причем атомы в пустом пространстве носятся] таким образом, что вследствие столкновений они сцепляются друг с другом, из чего возникает все то, что есть и что ощущается». (Демокрит в его фрагментах и свидетельствах.) [↑](#endnote-ref-41)
42. 2) Левкипп

■ Философское учение об атомах как первооснове всего существующего создали Левкипп (даты жизни неизвестны) и его друг и ученик Демокрит (ок. 460–370 гг. до н. э.). В дальнейшем крупными представителями атомизма были Эпикур и его римский последователь Тит Лукреций Кар. [↑](#endnote-ref-42)
43. 4) неделимый

▲ Άτομος — 1) нескошенный, несжатый; 2) неделимый (см.: Дворецкий И. Х. Древнегреческо-русский словарь. — М., 1958). [↑](#endnote-ref-43)
44. 1) вечны и неизменны

● «71. Они [приверженцы Левкиппа и Демокрита] считают первотела не испытывающими воздействия [извне], (некоторые из них, а именно приверженцы Эпикура, говорят, что атомы нерасторжимы вследствие твердости, другие же, а именно приверженцы Левкиппа, говорят, что они неделимы вследствие малости). [По их учению] первотела не могут ни в каком отношении изменяться, они не могут подвергаться таким изменениям, в существование которых верят все люди на основании чувственного опыта; так например ни один из атомов не нагревается, не охлаждается, равным образом не делается ни сухим, ни влажным и тем более не становится ни белым, ни черным и вообще не принимает никакого иного качества вследствие [полного] отсутствия изменения в атоме…» (Демокрит в его фрагментах и свидетельствах.) [↑](#endnote-ref-44)
45. 4) бесконечно многообразны по форме

● «72. Левкипп же и его друг Демокрит элементами признают «полное» и «пустое», говоря, что одно есть сущее, а другое — несущее. Именно полное и плотное они считают сущим, а пустое и [разреженное] — небытием (поэтому-то они и утверждают, что бытие нисколько не более существует, чем небытие, так как и пустота не менее действительна, чем тело). Эти элементы они признавали причиною всего существующего как материю. И подобно тому как принимающие лежащую в основе вещей сущность за единое, все прочее выводят из ее состояний, полагая плотное и разреженное началами изменений, точно таким же образом и эти мыслители утверждают, что основные различия в атомах суть причины всего прочего. А этих различий они считают три вида — форма, порядок и положение. Именно, они говорят, что сущее различается только очертанием, соприкосновением и поворотом, причем очертание — это форма, соприкосновение — это порядок и поворот — это положение. Так A отличается от N формой, AN от NA порядком, а N от Z положением». «74. Левкипп же элеат или милетянин, [ибо о нем говорят и то и другое], приобщившись к философии Парменида, пошел [в учении] о сущем не по одной дороге с Парменидом и Ксенофаном, но, как кажется, по противоположной. А именно, между тем как те считали вселенную единой, неподвижной, невозникшей и ограниченной и не позволяли даже искать небытия, он предположил атомы [неделимые частицы], бесконечное число всегда движущихся элементов и бесконечное множество форм их, так как [этому числу] нет никаких оснований быть скорее таким-то, чем иным, и так как он усматривал в сущем непрерывное возникновение и изменение. Притом же бытие существует нисколько не более, чем небытие, и оба они одинаково являются причинами для возникновения [вещей]. А именно, предполагая сущность атомов абсолютно плотной и полной, он называл их бытием и учил, что они носятся в пустоте, которую он называл небытием, и говорил, что последнее существует не менее, чем бытие. Точно так же и приятель его <Левкиппа> абдеритянин Демокрит признал началами полное и пустое, называя первое бытием, второе — небытием. А именно, они, считая атомы как бы материей сущего, [все] прочее выводят из их различий. Различий же их три: *«очертание, поворот и соприкасание*; это значит: форма, положение и порядок. Ибо, по природе, подобное приводится в движение подобными, и сродные [вещи] несутся друг к другу, и каждый из атомов, вступая в иное соединение, производит другое расположение. Таким образом они заявляли, что при [принятии] бесконечного числа начал разумно объясняются все состояния и сущности, отчего и как это возникает. Поэтому они говорят, что только тем, кто считает элементы бесконечно многими, удается всему дать разумное объяснение. И они утверждают, что число форм у атомов бесконечно [разнообразно] *«по той причине, что оно нисколько не больше такое, чем иное»*. Так вот какую причину бесконечности [числа атомов и форм их] они указывают». (Демокрит в его фрагментах и свидетельствах.) [↑](#endnote-ref-45)
46. 3) рациональное

● «Демокрит же, отвергая [возможность] явного для внешних чувств, утверждает, что даже ничто из этого не явствует в истинном смысле, но только в смысле мнения, а истинным оказывается бытие атомов и пустого. Именно, он говорит: «По установленному обычаю (νόμω) сладкое и по обычаю горькое, по обычаю теплое, по обычаю холодное, по обычаю цветное, в действительности же — атомы и пустота». Т. е. чувственные предметы просто устанавливаются по смыслу и мнятся, в истинном же смысле не существуют, но существуют только атомы и пустота. …Он говорит: «В действительности мы ничего достоверно не постигаем, но [лишь] меняющееся в зависимости от установки нашего тела и от того, что в него входит или ему сопротивляется». И опять говорит он: «Было во многих местах показано, что мы не постигаем, какова есть в действительности (ετεή) каждая вещь или какова она не есть». В сочинении же «Об идеях» он говорит: «Человек должен познавать на основании того правила, что он далек от действительности». И опять: «Также это рассуждение, очевидно, показывает, что в действительности мы ничего ни о чем не знаем, но у каждого мнение есть результат притекания [атомных образов»]. И еще: «Все-таки должно быть ясно, что трудно узнать в действительности, какова каждая вещь». Ясно из этих слов, что Демокрит колеблет почти всякое постижение, даже если он имеет дело по преимуществу с чувственными восприятиями. / В «Правилах» он говорит о двух видах знания, об одном при помощи чувственных восприятий и о другом при помощи рассуждения (διάνοια). Из них знание при помощи рассуждения он называет подлинным (γνησίη), приписывая ему достоверность для суждения об истине, а знание при помощи чувственных восприятий он именует «темным» (σκοτίη), лишая его постоянства в отношении распознавания истинного. Он говорит дословно: «Существуют две формы познания, подлинная и темная. К темной относится следующее целиком: зрение, слух, обоняние, вкус, осязание. Подлинная же отлична от нее». Затем, оказывая предпочтение подлинной форме перед темной, он прибавляет слова: «Всякий раз, как темное познание не имеет возможности ни видеть более малое, ни слышать, ни обонять, ни воспринимать через вкус, ни ощущать в области осязания, надо обращаться к более тонкому...» Следовательно, и по Демокриту, разум есть критерий, который он называет «подлинным познанием». (Секст Эмпирик. Сочинения в двух томах. Т. 1. — М., 1976. — С. 87–88.) [↑](#endnote-ref-46)
47. 3) скопление атомов, которое рассеивается после смерти тела

● «…Демокрит утверждает, что душа есть некий огонь и тепло. А именно: из всего бесконечного множества фигур и атомов шаровидные атомы, говорит он, — это огонь и душа, они подобны так называемым пылинкам в воздухе, которые видны в солнечных лучах, проникающих через узкую щель; образуемую ими смесь всякого рода семян он называет элементами всей природы. Подобным же образом толкует Левкипп. Оба они считают шаровидные атомы душой, потому что атомы такой формы больше всех в состоянии проникать повсюду и, сами будучи приведенными в движение, двигать и остальное; при этом оба полагают, что именно душа сообщает живым существам движение. Поэтому с дыханием, по их мнению, кончается жизнь. Именно, когда окружающий воздух сжимает тела и вытесняет атомы (schemata), которые сообщают живым существам движение тем, что сами они никогда не находятся в состоянии покоя, возникает защита — благодаря дыханию входят извне другие атомы, которые препятствуют выходу содержащихся в живых существах атомов, противодействуя этому сжатию и затвердению. И живые существа живут до тех пор, пока они в состоянии это делать». (Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т. 1. — М., 1976. — С. 375.) [↑](#endnote-ref-47)
48. 2) микрокосмосом

● «223. Но и животные есть как бы некоторый микрокосм, как говорят древние мужи, искусные в познании природы [Демокрит и др.]». «247. И подобно тому как во вселенной мы видим, что одни [вещи] только управляют, как например божественные, другие — и управляют и управляются, как например человеческие [а именно — они и управляются божественными и управляют неразумными животными], третьи же — только управляются, как например неразумные животные, так и в человеке, который есть, по Демокриту, микрокосм, наблюдается то же самое. И [в человеке] одни [части] только управляют, как разум, другие же повинуются и управляют, как сердце… третьи же только повинуются, как вожделение». (Демокрит в его фрагментах и свидетельствах.) [↑](#endnote-ref-48)
49. 4) боги существуют как материальные не вечные существа

● «Демокрит говорит, что некоторые образы (είδωλα) приближаются к людям, что одни из них благодетельны, другие вредоносны (почему он и молился о получении счастливых образов); они велики и необыкновенны, трудно истребимы, но не нетленны, предвещают людям будущее, видимы и издают звуки. Поэтому древние, восприняв представление от них, предположили существование бога, имеющего такую же точно природу, [как эти образы], но притом нетленного». «Он говорит: “Древние люди, наблюдая небесные явления, как, например, гром и молнию, перуны и соединения звезд, затмения солнца и луны, были поражены ужасом, полагая, что боги суть виновники этих явлений”». (Секст Эмпирик. Сочинения в двух томах. Т. 1. — М., 1976. — С. 247.) [↑](#endnote-ref-49)
50. 2) демократия

● «625. “Бедность в демократии настолько же предпочтительнее так называемого благополучия [граждан] при царях, насколько свобода лучше рабства”». (Демокрит в его фрагментах и свидетельствах.) [↑](#endnote-ref-50)
51. 4) хорошее настроение

● «490. Он сказал, что есть единая цель у всего и что «хорошее расположение духа» есть самое лучшее, печали же являются границами дурного». «493. …Высшее благо он называет «хорошим расположением духа» и часто также «неустрашимостью», т. е. состоянием души, свободным от страха». «498. Но и абдеритские [философы] учат, что цель существует. Демокрит в сочинении «О цели» считает целью жизни хорошее расположение духа, которое он называет также [душевным] благосостоянием». «510. “Счастие и несчастие — в душе”». «517. “Невыносимое страдание души, пораженной скорбью, изгоняй разумом”». «522. Цель (жизни) — «хорошее расположение души), которое не тождественно с удовольствием, как некоторые, не поняв, как следует, истолковали, но такое состояние, при котором душа живет безмятежно и спокойно, не возмущаемая никакими страхами, ни боязнью демонов, ни каким-либо другим страданием. Он называет такое состояние также счастьем и многими другими именами». «525. “Бедность и богатство суть слова для обозначения нужды и изобилия. Следовательно, кто еще нуждается, тот не богат, кто ни в чем не нуждается, не беден”». «528. “Счастлив тот, кто при малых средствах пользуется хорошим расположением духа, несчастлив тот, кто при больших средствах не имеет душевного веселия”». «559. “Самое лучшее для человека проводить жизнь в наивозможно более радостном расположении духа и наивозможно меньшей печали. А это может быть [достигнуто], если делать свои удовольствия независящими от преходящих вещей”». «611. “Тот, у кого хорошее состояние духа, всегда стремится к справедливым и законным делам, поэтому он и наяву и во сне бывает радостен, здоров и беззаботен. И тот, кто не соблюдает справедливости и не исполняет своих обязанностей, тому причиняет неудовольствие воспоминание о всем таком…”» (Демокрит в его фрагментах и свидетельствах.) [↑](#endnote-ref-51)
52. 4) платных учителей риторики

■ Граждане демократических полисов, в большинстве своем участвовавшие в органах общественного самоуправления, нуждались в риторической подготовке, чтобы одерживать победы в дискуссиях. В ответ на общественную потребность появились и учителя, которые за плату обучали риторике и «мудрости». Их прозвали *софистами* (от греч. σοφιστής — искусник, мудрец).

● «…Охота за богатыми и славными юношами должна быть названа софистикою». «…Во-вторых, софистика оказалась искусством приобретать, менять, продавать, торговать вообще, торговать духовными товарами, а именно рассуждениями и знаниями, касающимися добродетели». «…И тот род приобретающего искусства, который занимается меной и продажей чужих или собственных изделий, в обоих случаях, коль скоро оно занимается продажей познаний о таких вещах, ты, очевидно, всегда будешь называть софистическим». «…Софист, видно, есть не что иное, как род [людей], наживающих деньги при помощи искусств словопрения, прекословия, спора, сражения, борьбы и приобретения». «…Софист принадлежит не к знающим, а к подражающим». «Мудрецом его невозможно назвать: ведь мы признали его незнающим. Будучи подражателем мудреца, он, конечно, получит производное от него имя, и я почти уже понял, что он действительно должен называться во всех отношениях подлинным софистом». «Этим именем обозначается основанное на мнении лицемерное подражание искусству, запутывающему другого в противоречиях, подражание, принадлежащее к части изобразительного искусства, творящей призраки и с помощью речей выделяющей в творчестве не божественную, а человеческую часть фокусничества…» (Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т. 2. — М., 1993. — С. 284–287, 344, 345.)

«…Софисты подделываются под философов (ибо софистика — это только мнимая мудрость… Действительно, софистика и диалектика занимаются той же областью, что и философия, но философия отличается от диалектики способом применения своей способности, а от софистики — выбором образа жизни. …Софистика — это философия мнимая, а не действительная. (Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т. 1.— М., 1976. — С. 123.)

«…Имеются умозаключения и опровержения, которые только кажутся таковыми, не будучи ими. А так как некоторые заботятся больше о том, чтобы слыть мудрыми, чем быть мудрыми и не слыть ими (ведь софистика — это мнимая мудрость, а не действительная, и софист — это тот, кто ищет корысти от мнимой, а не действительной мудрости), то ясно, что для них важно скорее казаться исполняющими дело мудрого, чем действительно исполнить его, но при этом не казаться исполняющими его. Дело же знающего — каждый раз, сопоставляя одно с другим, говорить правду относительно того, что он знает, и уметь уличать лжеца. А это означает, с одной стороны, уметь высказывать свои доводы, а с другой — выслушивать другие». (Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т. 2. — М., 1978. — С. 536.)

«Из сказанного ясно, каков философ. Софист отличается от него, во-первых, обычаем, например тем, что обучает юношей за плату и больше стремится к тому, чтобы казаться хорошим и добрым человеком, чем быть таким. Во-вторых, предметом занятий, потому что философ занят тем, что обладает вечно тождественным и неизменным бытием, а софист хлопочет о небытии, удаляясь туда, где мрак не позволяет ничего разглядеть». (Альбин. Учебник платоновской философии // Платон. Диалоги. — М., 1986. — С. 474.) [↑](#endnote-ref-52)
53. 2) ложное умозаключение

■ Софисты утверждали, что благодаря их искусству можно доказать или опровергнуть все что угодно, т. е. для них нет незыблемых истин, все знания не абсолютны, а относительны. Они разработали множество риторических уловок, псевдологических доказательств, так называемых «софизмов», цель которых — сбить собеседника с толку, запутать. Σόφισμα — хитрая уловка, ложное умозаключение. Пример софизма: То, чего ты не терял, у тебя есть. Рогов ты не терял. Следовательно, ты — рогатый. Софистов, в отличие от более ранних греческих философов, интересовали не столько вопросы о первоначалах и строении космоса, сколько практическое умение влиять на мнения людей. Софисты способствовали переключению внимания философов с космоса на человека и общество, обострению вопроса о способности человека знать истину и отличать ее от мнения или заблуждения. Если первые греческие философы полагали, что в космосе существуют объективные законы, не зависящие от человеческих мнений и произвола, то софисты утверждали, что законы устанавливаются самими людьми, причем в зависимости от их индивидуальных особенностей, склонностей и интересов. Тем самым софисты заострили проблему различения того, что существует *по природе*, и того, что существует *по установлению*.

● «Когда приведенный довод есть доказательство чего-то, тогда, в случае если [доказывается] нечто другое, совершенно не относящееся к заключению, [которое должно быть выведено], умозаключения об этом не будет; если же оно кажется умозаключением, то это софизм, а не доказательство. …Софизм — эристическое умозаключение…» (Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т. 2. — М., 1978. — С. 525.)

▲ *Эристика* (εριστικά) — искусство спора, допускающее любые приемы ради победы. [↑](#endnote-ref-53)
54. 4) Протагор

▲ Протагор (Πρωταγόρας, ок. 481–411 гг. до н. э.) — один из самых известных софистов. [↑](#endnote-ref-54)
55. 2) мера всех вещей

● «Некоторые сопричислили к хору философов, отрицающих критерий, и Протагора Абдерита, поскольку он утверждает, что все представления и мнения истинны и что истина относительна, ввиду того что всякое явление или мнение у кого-нибудь уже само по себе связано отношением к этому последнему. Действительно, в начале своих «Ниспровергающих речей» он провозгласил: «Человек — мера всех вещей, существующих, что они существуют, несуществующих же, что они не существуют» 30. И доказывается это, как получается, при помощи того, что противоположно этому суждению: если кто-нибудь скажет, что человек не есть критерий всех вещей, то он все равно подтвердит, что человек — критерий всех вещей, потому что тот самый, который это утверждает, есть человек; и кто допустил явление в качестве отнесенного к человеку, тот тем самым признал, что и само явление принадлежит к тому, что отнесено к человеку. Поэтому и безумный в отношении того, что является в безумии, есть верный критерий; и спящий — в отношении к тому, что является во сне; и младенец — к тому, что случается в младенчестве; и старик — к тому, что в старости. Не подобает на основании одних обстоятельств принижать других, как бы они между собою ни различались, т. е. на основании того, что случается в здравом уме, принижать то, что является в безумии; на основании того, что бывает наяву, — то, что во сне; и от того, что в старости, — то, что в младенчестве. Подобно тому как первые члены [в этих противоположностях] не являются вторыми, так же в свою очередь и явление в пределах вторых членов не доходит до первых. Вследствие этого если безумный или спящий что-нибудь видит, то, находясь в известном состоянии, он не есть надежный судья в том, что ему является, — равно и человек, находящийся в здравом уме или бодрствующий, поскольку он находится в известном состоянии, опять-таки не может быть уверенным в распознании того, что является перед ним в качестве реального. / Значит, если нельзя ничего взять вне [субъективного] состояния, то надо доверять всему, что воспринимается согласно соответствующему состоянию». (Секст Эмпирик. Сочинения в двух томах. Т. 1. — М., 1976. — С. 72–73.) [↑](#endnote-ref-55)
56. 2) всякое мнение выражает истину

▲ См. приложение к предыдущему ответу. [↑](#endnote-ref-56)
57. 1) все мнения ложные

■ Софист *Горгий* (Γοργίας, ок. 483–375 гг. до н. э.), в отличие от Протагора, утверждавшего, что все мнения истинны, считал, что все мнения ложны.

● «Исходя из того же построения, содействовал отвергающим критерий Горгий Леонтинский, хотя и с другими целями, чем ученики Протагора. В сочинении «О не-сущем, или О природе» он скомпоновал последовательно три главы: первую — о том, что ничего не существует; вторую — о том, что даже если оно и существует, то оно непостижимо для человека; и третью — о том, что если оно и постижимо, то уже во всяком случае невысказываемо и необъяснимо для другого». «Ввиду существования у Горгия подобных апорий критерий истины у него, следовательно, ускользает, если мы на них согласимся. Раз нет сущего и оно по природе своей не может быть ни познаваемым, ни сообщаемым другому, то, выходит, не существует и никакого критерия». (Секст Эмпирик. Сочинения в двух томах. Т. 1. — М., 1976. — С. 73, 77.) [↑](#endnote-ref-57)
58. 2) искусство рассуждения

● «Ксенофонт сообщает, что слово «диалектика», по мнению Сократа, «происходит от того, что люди сходятся и сообща разбирают предметы по их родам. Потому, говорил он, человек должен приготовить себя к этой добродетели как можно лучше и всячески о ней заботиться, так как отсюда выходят люди и нравственные, и способные к управлению, и искуснейшие диалектики»… / Диалектика для Сократа представляет собой философское искусство вести рассуждение. Она отличается от эристики — софистического метода спора. Эристик, отстаивая свою правоту, во что бы то ни стало возражает против иной точки зрения. Диалектик же тот, кто умеет ставить вопросы и давать ответы. Поэтому беседа как диалектический разбор вопроса предполагает взаимно согласованное, дружеское рассуждение собеседников. Спорщики препираются и затемняют предмет спора, беседующие же совместными усилиями стремятся к прояснению возникшей проблемы, причем сведущий и знающий помогает своему собеседнику на этом диалогическом пути познания. / Искусство беседы, по Сократу, требует исходить из того, что уже известно собеседнику, а не ошарашивать его сразу некой неизвестной ему и непонятной истиной». (Нерсесянц В. С. Сократ. — М., 1984. — С. 50–51.)

«Сократ. <…> Если вопрошающий окажется одним из тех мудрецов — любителей спорить и препираться, я отвечу ему: «Свое я сказал, а если я говорю неправильно, то теперь твое дело взять слово и уличить меня». Если же собеседники, как мы с тобой сейчас, захотят рассуждать по-дружески, то отвечать следует мягче и в большем соответствии с искусством вести рассуждение. А это искусство состоит не только в том, чтобы отвечать правду: надо еще исходить из того, что известно вопрошающему, по его собственному признанию». (Платон. Собрание сочинений в 4 т.: Т. I. — М., 1990. — С. 581.)

▲ Слово διαλεκτική содержит в себе два слова: διά (через, сквозь, между, среди) и λεκτική (искусство говорить). [↑](#endnote-ref-58)
59. 4) родовспоможение

● «…Занятия отцовской профессией — в качестве ли каменотеса или начинающего скульптора — определенно не стали делом жизни Сократа. Гораздо большую роль в его духовной судьбе сыграла профессия Фенареты — «очень почтенной и строгой повитухи», по характеристике ее знаменитого сына. Ведь именно по аналогии с родовспомогательным искусством своей матери Сократ именовал свой философский прием содействия рождению истины в ходе беседы майевтикой». «…Следует путем наводящих вопросов выяснить границы знания и незнания собеседника, помочь ему «вспомнить» то, что известно его душе: ведь познание и есть воспоминание («анамнесис») вечной души о том, что она знала еще до рождения данного человека. <…> / В ходе диалектических бесед человек, по мысли Сократа, восстанавливает знания доставшейся ему бессмертной души, другими словами — духовно возрождается. Поэтому роль собеседника, посредством диалектики помогающего возрождению знания и его закреплению, он по аналогии с ремеслом своей матери-повитухи называл «майевтикой», т. е. повивальным искусством». (Нерсесянц В. С. Сократ. — С. 10, 51.)

«Сократ. …Женщинам не свойственно рожать иной раз призраки, а иной раз истинное дитя… / <…> В моем повивальном искусстве почти все так же, как и у них, — отличие, пожалуй, лишь в том, что я принимаю у мужей, а не у жен и принимаю роды души, а не плоти. Самое же великое в нашем искусстве — то, что мы можем разными способами допытываться, рождает ли мысль юноши ложный призрак или же истинный и полноценный плод. К тому же и со мной получается то же, что с повитухами: сам я в мудрости уже неплоден, и за что меня многие порицали, — что-де я все выспрашиваю у других, а сам никаких ответов никогда не даю, потому что сам никакой мудрости не ведаю, — это правда. А причина вот в чем: бог понуждает меня принимать, роды же мне воспрещает. Так что сам я не такой уж особенный мудрец, и самому мне не выпадала удача произвести на свет настоящий плод — плод моей души. Те же, что приходят ко мне, поначалу кажутся мне иной раз крайне невежественными, а все же по мере дальнейших посещений и они с помощью бога удивительно преуспевают и на собственный и на сторонний взгляд. И ясно, что от меня они ничему не могут научиться, просто сами в себе они открывают много прекрасного, если, конечно, имели, и производят его на свет. <…> / Потому, славный юноша, так подробно я все это тебе рассказываю, что ты, как я подозреваю… страдаешь, вынашивая что-то в себе. Доверься же мне как сыну повитухи, который и сам владеет с этим искусством, и, насколько способен, постарайся ответить на мои вопросы. И если, приглядываясь к твоим рассуждениям, я сочту что-то ложным призраком, изыму это и выброшу, то не свирепей, пожалуйста, как роженицы из-за своих первенцев. Дело в том, дорогой мой, что многие уже и так на меня взъярились и прямо кусаться были готовы, когда я изымал у них какой-нибудь вздор. Им даже в голову не приходило, что я это делаю из самых добрых чувств. Они не ведают, что ни один бог не замышляет людям зла, да и я ничего не делаю злонамеренно, просто я не вправе уступать лжи и утаивать истинное». (Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т. 2. — М., 1993. — С. 201–203.)

«Те, у кого разрешиться от бремени стремится тело… обращаются больше к женщинам и служат Эроту именно так, надеясь деторождением приобрести бессмертие и счастье и оставить о себе память на вечные времена. Беременные же духовно — ведь есть и такие, — <…> которые беременны духовно, и притом в большей даже мере, чем телесно, — беременны тем, что как раз душе и подобает вынашивать. А что ей подобает вынашивать? Разум и прочие добродетели. Родителями их бывают все творцы и те из мастеров, которых можно назвать изобретательными. Самое же важное и прекрасное — это разуметь, как управлять государством и домом, и называется это уменье рассудительностью и справедливостью. Так вот, кто смолоду вынашивает духовные качества, храня чистоту и с наступлением возмужалости, но испытывает страстное желание родить, тот, я думаю, тоже ищет везде прекрасное, в котором он мог бы разрешиться от бремени, ибо в безобразном он ни за что не родит. Беременный, он радуется прекрасному телу больше, чем безобразному, но особенно рад он, если такое тело встретится ему в сочетании с прекрасной, благородной и даровитой душой: для такого человека он сразу находит слова о добродетели, о том, каким должен быть и чему должен посвятить себя достойный муж, и принимается за его воспитание. Проводя время с таким человеком, он соприкасается с прекрасным и родит на свет то, чем давно беремен. Всегда помня о своем друге, где бы тот ни был — далеко или близко, он сообща с ним растит свое детище, благодаря чему они гораздо ближе друг другу, чем мать и отец, и дружба между ними прочнее, потому что связывающие их дети прекраснее и бессмертнее». (Там же. — С. 119–120.)

▲ Μαιευτική — 1) повивальное искусство; 2) *перен.* метод раскрытия понятий путем последовательных вопросов. [↑](#endnote-ref-59)
60. 4) я знаю, что ничего не знаю

▲ Авторы прочих высказываний: 1) Биант, 2) Гераклит, 3) Периандр.

● «Сократовское положение о мудрости знания человеком границ своего знания и незнания — «я знаю, что ничего не знаю» — как раз и фиксирует отношение человеческого познания к божественному разуму. Эта позиция имела как бы два облика: уничижительно-скромный — в своем обращении к божественному знанию, критично-ироничный — к человеческому знанию. Философ стоит между богом и людьми, мудростью и невежеством. Уже Пифагор, которому в данном случае следует Сократ, называл себя философом, а не мудрецом, поскольку мудр один бог, но не человек. Философия как любовь к мудрости в сократовской трактовке предстает как любовь к божественной мудрости». «…Тупиковые моменты в сократовских беседах демонстрировали не только невежество того или иного собеседника, но и вообще сам принцип философского незнания («Я знаю, что ничего не знаю»), скептическое в ироническое отношение Сократа к человеческой мудрости («мудр только бог, человеческая мудрость немного стоит»). Сократ ироничен и к себе, и к другим. Выявление чужого ничтожества он старался смягчить уничижением самого себя. По преимуществу сократовская ирония добродушна, деликатна и свободна от зла и спеси. Она не заострена до уничтожающего сарказма, но и не притуплена до беззубого юмора. Ирония Сократа ошарашивает и уязвляет. Правда, за собеседником остается почетная возможность продолжить совместные поиски выхода из диалогического тупика, но на это оказываются способными, судя по сократовскому опыту, лишь немногие. / Чаще, однако, сократовская ирония пополняла ряды недовольных им сограждан. И этому обиженному большинству в конце концов удалось взять верх над своим обидчиком и пресечь его колкие речи». (Нерсесянц В. С. Сократ. — С. 19-20, 54–55.)

«Ведь не то что я, путая других, сам ясно во всем разбираюсь, — нет: я и сам путаюсь, и других запутываю. Так и сейчас — о том, что такое добродетель, я ничего не знаю, а ты, может быть, и знал раньше, до встречи со мной, зато теперь стал очень похож на невежду в этом деле. И все-таки я хочу вместе с тобой поразмыслить и поискать, что она такое». (Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т. 1. — С. 588.)

«Теэтет. Не знаю, Сократ. Я даже не могу сообразить, свое ли мнение ты высказываешь или испытываешь меня. / Сократ. Ты запамятовал, друг мой, что я ничего не знаю и ничего из этого себе не присваиваю, — я уже неплоден и на все это не способен. Нынче я принимаю у тебя, для того и заговариваю тебя и предлагаю отведать зелья всяких мудрецов, пока не выведу на свет твое собственное решение. Когда же оно выйдет на свет, тогда мы и посмотрим, чахлым оно окажется или полноценным и подлинным». (Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т. 2. — С. 210.) [↑](#endnote-ref-60)
61. 3) идеи

● «…Рассеянию подвержено все составное и сложное по природе — оно распадается таким же образом, как прежде было составлено…» «…Несоставные вещи — это те, которые всегда постоянны и неизменны, а те, что в разное время неодинаковы и неизменностью вовсе не обладают, — те составные». «Может ли равное само по себе, прекрасное само по себе, все вообще существующее само по себе, то есть бытие, претерпеть какую бы то ни было перемену? Или же любая из этих вещей, единообразная и существующая сама по себе, всегда неизменна и одинакова и никогда, ни при каких условиях не подвержена ни малейшему изменению?» «…Эти вещи ты можешь ощупать, или увидеть, или ощутить с помощью какого-нибудь из чувств, а неизменные [сущности] можно постигнуть только лишь с помощью размышления — они безвидны и незримы…» «…Мы установим два вида сущего — зримое и безвидное». «Безвидное всегда неизменно, а зримое непрерывно изменяется…» (Федон, 78c–79а)

«Кто, наставляемый на пути любви, будет в правильном порядке созерцать прекрасное, тот, достигнув конца этого пути, вдруг увидит нечто удивительно прекрасное по природе, то самое… ради чего и были предприняты все предшествующие труды, — нечто, во-первых, вечное, то есть не знающее ни рождения, ни гибели, ни роста, ни оскудения, а во-вторых, не в чем-то прекрасное, а в чем-то безобразное, не когда-то, где-то, для кого-то и сравнительно с чем-то прекрасное, а в другое время, в другом месте, для другого и сравнительно с другим безобразное. Прекрасное это предстанет ему не в виде какого-то лица, рук или иной части тела, не в виде какой-то речи или знания, не в чем-то другом, будь то животное, Земля, небо или еще что-нибудь, а само по себе, всегда в самом себе единообразное; все же другие разновидности прекрасного причастны к нему таким образом, что они возникают и гибнут, а его не становится ни больше ни меньше, и никаких воздействий оно не испытывает». (Пир, 210e–211b)

«Представляется мне, что для начала должно разграничить вот какие две вещи: что есть вечное, не имеющее возникновения бытие и что есть вечно возникающее, но никогда не сущее. То, что постигается с помощью размышления и рассуждения, очевидно, и есть вечно тождественное бытие; а то, что подвластно мнению и неразумному ощущению, возникает и гибнет, но никогда не существует на самом деле». «…Приходится признать, во-первых, что есть тождественная идея, нерожденная и негибнущая, ничего не воспринимающая в себя откуда бы то ни было и сама ни во что не входящая, незримая и никак иначе не ощущаемая, но отданная на попечение мысли. Во-вторых, есть нечто подобное этой идее и носящее то же имя ощутимое, рожденное, вечно движущееся, возникающее в некоем месте и вновь из него исчезающее, и оно воспринимается посредством мнения, соединенного с ощущением». (Тимей, 27d, 52а)

«Помимо материи Платон в качестве начал признает образец, т. е. идеи, и бога — отца и причину всего. Идея у бога есть его мышление, для нас она — первое умопостигаемое, в материи — мера, для чувственного космоса — образец, в себе — сущность. / <…> Идея определяется как вечный образец для естественного (cata physin) существующего, поскольку, по мнению большинства платоников, нет идей для создаваемого искусственно, например для щита или лиры; для того, что нарушает естественный порядок, например для лихорадки или холеры; для отдельного, например для Сократа и Платона, а также для ничтожного, например для грязи или сора, и для относительного, например для большего или меньшего. Все это потому, что идеи суть вечные и самодовлеющие акты божественного мышления». (Альбин. Учебник платоновской философии // Платон. Диалоги. — М., 1986. — С. 447–448.) [↑](#endnote-ref-61)
62. 1) идея блага

● «…Идея блага — вот это самое важное знание; ею обусловлена пригодность и полезность справедливости и всего остального». «К благу стремится любая душа и ради него все совершает; она предчувствует, что есть нечто такое, но ей трудно и не хватает сил понять, в чем же оно состоит». «Так вот, то, что придает познаваемым вещам истинность, а человека наделяет способностью познавать, это ты и считай идеей блага — причиной знания и познаваемости истины. Как ни прекрасно и то и другое — познание и истина, но если идею блага ты будешь считать чем-то еще более прекрасным, ты будешь прав. Как правильно было считать свет и зрение солнцеобразными, но признать их Солнцем было бы неправильно, так и здесь: правильно считать познание и истину имеющими образ блага, но признать которое-либо из них самим благом было бы неправильно: благо по его свойствам надо ценить еще больше». «Солнце дает всему, что мы видим, не только возможность быть видимым, но и рождение, рост, а также питание, хотя само оно не есть становление». «Считай, что и познаваемые вещи могут познаваться лишь благодаря благу; оно же дает им и бытие, и существование, хотя само благо не есть существование, оно — за пределами существования, превышая его достоинством и силой». (Государство, 505а, 505е, 508е–509b) [↑](#endnote-ref-62)
63. 3) припоминание того, что известно еще до рождения

● «А раз душа бессмертна, часто рождается и видела все и здесь, и в Аиде, то нет ничего такого, чего бы она не познала; поэтому ничего удивительного нет в том, что и насчет добродетели, и насчет всего прочего она способна вспомнить то, что прежде ей было известно. И раз все в природе друг другу родственно, а душа все познала, ничто не мешает тому, кто вспомнил что-нибудь одно, — люди называют это познанием — самому найти и все остальное, если только он будет мужествен и неутомим в поисках: ведь искать и познавать — это как раз и значит припоминать». «Так если правда обо всем сущем живет у нас в душе, а сама душа бессмертна, то не следует ли нам смело пускаться в поиски и припоминать то, чего мы сейчас не знаем, то есть не помним?» (Менон, 81cd, 86b)

«…Знание на самом деле не что иное, как припоминание…» «…Когда человека о чем-нибудь спрашивают, он сам может дать правильный ответ на любой вопрос — при условии, что вопрос задан правильно. Между тем, если бы у людей не было знания и верного понимания, они не могли бы отвечать верно». «Если человек, что-то увидев, или услыхав, или восприняв иным каким-либо чувством, не только узнает это, но еще и примыслит нечто иное, принадлежащее к иному знанию, разве не вправе мы утверждать, что он вспомнил то, о чем мыслит?» «— А видим мы, и слышим, и вообще чувствуем с того самого мига, как родились на свет? / — Конечно. / — Но знанием равного мы должны были обладать еще раньше, — так мы скажем? / — Выходит, мы должны были обладать им еще до рождения? / — Выходит, что так. / — А если мы приобрели его до рождения и с ним появились на свет, наверно, мы знали — и до рождения, и сразу после — не только равное, большее и меньшее, но и все остальное подобного рода? Ведь не на одно равное распространяется наше доказательство, но совершенно так же и на прекрасное само по себе, и на доброе само по себе, и справедливое, и священное — одним словом, как я сейчас сказал, на все, что мы в своих беседах, и предлагая вопросы, и отыскивая ответы, помечаем печатью “бытия самого по себе” (αυτό ό έστι). Так что мы должны были знать все это, еще не родившись. <…> / — Но если, рождаясь, мы теряем то, чем владели до рождения, а потом с помощью чувств восстанавливаем прежние знания, тогда, по-моему, “познавать” означает восстанавливать знание, уже тебе принадлежавшее. И, называя это “припоминанием”, мы бы, пожалуй, употребили правильное слово». (Федон, 72е, 73а, 73с, 75be)

«Но туда, откуда она пришла, никакая душа не возвращается в продолжение десяти тысяч лет — ведь она не окрылится раньше этого срока, за исключением души человека, искренне возлюбившего мудрость или сочетавшего любовь к ней с влюбленностью в юношей: эти души окрыляются за три тысячелетних круговорота, если три раза подряд изберут для себя такой образ жизни, и на трехтысячный год отходят. Остальные же по окончании своей первой жизни подвергаются суду, а после приговора суда одни отбывают наказание, сошедши в подземные темницы, другая же, кого Дике облегчила от груза и подняла в некую область неба, ведут жизнь соответственно той, какую они прожили в человеческом образе. На тысячный год и те и другие являются, чтобы получить себе новый удел и выбрать себе вторую жизнь — кто какую захочет. Тут человеческая душа может получить и жизнь животного, а из того животного, что было когда-то человеком, душа может снова вселиться в человека; но душа, никогда не видавшая истины, не примет такого образа, ведь человек должен постигать [ее] в соответствии с идеей, исходящей от многих чувственных восприятий, но сводимой рассудком воедино. А это есть припоминание того, что некогда видела наша душа, когда она сопутствовала богу, свысока глядела на то, что мы теперь называем бытием, и поднималась до подлинного бытия. Поэтому по справедливости окрыляется только разум философа: у него всегда по мере его сил память обращена на то, чем божествен бог. Только человек, правильно пользующийся такими воспоминаниями, всегда посвящаемый в совершенные таинства, становится подлинно совершенным. И так а как он стоит вне человеческой суеты и обращен к божественному, большинство, конечно, станет увещевать его, как помешанного, — ведь его исступленность скрыта от большинства». (Федр, 248е–249d) [↑](#endnote-ref-63)
64. 1) душа созерцает идеи в период бестелесного существования

● «…Наши души и до того, как им довелось оказаться в человеческом образе, существовали вне тела и уже тогда обладали разумом». (Федон, 76с)

«Занебесную область не воспел никто из здешних поэтов… Она же вот какова <…>: эту область занимает бесцветная, без очертаний, неосязаемая сущность, подлинно существующая, зримая лишь кормчему души — уму; на нее-то и направлен истинный род знания. / Мысль бога питается умом и чистым знанием, как и мысль всякой души, которая стремится воспринять надлежащее, узрев [подлинное] бытие, хотя бы и ненадолго, ценит его, питается созерцанием истины и блаженствует, пока небесный свод не перенесет ее по кругу опять на то же место. При этом кругообороте она созерцает самое справедливость, созерцает рассудительность, созерцает знание — не то знание, которому присуще возникновение и которое как иное находится в ином, называемом нами сейчас существующим, но подлинное знание, содержащееся в подлинном бытии. Насладившись созерцанием всего того, что есть подлинное бытие, душа снова спускается во внутреннюю область неба и приходит домой». (Федр, 247bd) [↑](#endnote-ref-64)
65. 2) очищение

▲ См. приложение к следующему ответу. [↑](#endnote-ref-65)
66. 4) философия

● «…Я хочу теперь объяснить, почему, на мой взгляд, человек, который действительно посвятил жизнь философии, перед смертью полон бодрости и надежды обрести за могилой величайшие блага. Как это возможно, Симмий и Кебет, сейчас попытаюсь показать. Те, кто подлинно предан философии, заняты на самом деле только одним — умиранием и смертью». «…Именно в том прежде всего обнаруживает себя философ, что освобождает душу от общения с телом в несравненно большей мере, чем любой другой из людей…» «Когда же… душа приходит в соприкосновение с истиной? Ведь, принимаясь исследовать что бы то ни было совместно с телом, она — как это ясно — всякий раз обманывается по вине тела». «И лучше всего мыслит она, конечно, когда ее не тревожит ничто из того, о чем мы только что говорили, — ни слух, ни зрение, ни боль, ни удовольствие, когда, распростившись с телом, она останется одна или почти одна и устремится к [подлинному] бытию, прекратив и пресекши, насколько это возможно, общение с телом». «…Тело не только доставляет нам тысячи хлопот — ведь ему необходимо пропитание! — но вдобавок подвержено недугам, любой из которых мешает нам улавливать бытие. Тело наполняет нас желаниями, страстями, страхами и такой массою всевозможных вздорных призраков, что, верьте слову, из-за него нам и в самом деле совсем невозможно о чем бы то ни было поразмыслить! А кто виновник войн, мятежей и битв, как не тело и его страсти? Ведь все войны происходят ради стяжания богатств, а стяжать их нас заставляет тело, которому мы по-рабски служим. Вот по всем этим причинам — по вине тела — у нас и нет досуга для философии». «Допустим, что душа разлучается с телом чистою и не влачит за собою ничего телесного, ибо в течение всей жизни умышленно избегала любой связи с телом, остерегалась его и сосредоточивалась в самой себе, постоянно в этом упражняясь, иными словами, посвящала себя истинной философии и, по сути дела, готовилась умереть легко и спокойно. <…> Такая душа уходит в подобное ей самой безвидное место, божественное, бессмертное, разумное, и, достигши его, обретает блаженство, отныне избавленная от блужданий, безрассудства, страхов, диких вожделений и всех прочих человеческих зол, и — как говорят о посвященных в таинства — впредь навеки поселяется среди богов. «Но, думаю, если душа разлучается с телом оскверненная и замаранная, ибо всегда была в связи с телом, угождала ему и любила его, зачарованная им, его страстями и наслаждениями настолько, что уже ничего не считала истинным, кроме телесного, — того, что можно осязать, увидеть, выпить, съесть или использовать для любовной утехи, а все смутное для глаза и незримое, но постигаемое разумом и философским рассуждением, приучилась ненавидеть, бояться и избегать, — как, по-твоему, такая душа расстанется с телом чистою и обособленною в себе самой? <…> Ясно, что душа, смешанная с телесным, тяжелеет, и эта тяжесть снова тянет ее в видимый мир. И конечно же это души не добрых, но дурных людей: они принуждены блуждать среди могил, неся наказание за дурной образ жизни в прошлом, и так блуждают до той поры, пока пристрастием к бывшему своему спутнику — к телесному — не будут вновь заключены в оковы тела. Оковы эти, вероятно, всякий раз соответствуют тем навыкам, какие были приобретены в прошлой жизни. <…> Ну, вот, например, кто предавался чревоугодию, беспутству и пьянству… перейдет, вероятно, в породу ослов или иных подобных животных. <…> А те, кто отдавал предпочтение несправедливости, властолюбию и хищничеству, перейдут в волков, ястребов или коршунов. <…> Но в род богов не позволено перейти никому, кто не был философом и не очистился до конца, — никому, кто не стремился к познанию». (Федон, 64а, 64е–65с, 66bd, 80е–82с) [↑](#endnote-ref-66)
67. 2) умение различения и обобщения

● «…Того, кто умеет ставить вопросы и давать ответы, мы называем диалектиком…» (Кратил, 390с)

[Виды диалектики:] «Первый — это способность, охватывая все общим взглядом, возводить к единой идее то, что повсюду разрозненно, чтобы, давая определение каждому, сделать ясным предмет поучения». «Второй вид — это, наоборот, способность разделять все на виды, на естественные составные части, стараясь при этом не раздробить ни одной из них, как это бывает у дурных поваров: так, в обеих наших недавних речах мы отнесли неразумную часть души к какому-то одному общему виду». «Я, Федр, и сам поклонник такого различения и обобщения — это помогает мне рассуждать и мыслить». «Правильно ли или нет я обращаюсь к тем, кто это может с делать, знает бог, а называю я их и посейчас диалектиками». (Федр, 265d–266c)

«Различать все по родам, не принимать один и тот же вид за иной и иной за тот же самый — неужели мы не скажем, что это [предмет] диалектического знания?» «Кто, таким образом, в состоянии выполнить это, тот сумеет в достаточной степени различить одну идею, повсюду пронизывающую многое, где каждое отделено от другого; далее, он различит, как многие отличные друг от друга идеи охватываются извне одною и, наоборот, одна идея связана в одном месте совокупностью многих, наконец, как многие идеи совершенно отделены друг от друга. Все это называется уметь различать по родам, насколько каждое может взаимодействовать [с другим] и насколько нет». (Софист, 253de)

«…Ты называешь диалектиком того, кому доступно доказательство сущности каждой вещи». (Государство, 534b)

«Согласно Платону, философ ревностно занимается тремя вещами: он созерцает и знает сущее, творит добро и теоретически рассматривает смысл (logos) речей. Знание сущего называется теорией, знание того, как нужно поступать,— практикой, знание смысла речей — диалектикой. / <…> Части диалектики: разделение, определение, индукция, силлогизм. Виды силлогизма: доказательство — в случае необходимого умозаключения; [фактический] вывод (epicheirema) — в случае вероятного умозаключения; риторическое умозаключение, или энтимема, называемая несовершенным силлогизмом». «Первым началом диалектики можно считать усмотрение сущности всякой вещи, затем усмотрение ее свойств. Диалектика рассматривает то, чем является всякая вещь, сверху вниз — путем разделения и определения — и снизу вверх — путем анализа; принадлежащие сущности свойства она рассматривает, идя от менее общего — путем индукции и от более общего — путем силлогизма. Поэтому части диалектики суть разделение, определение, анализ, а также индукция и силлогизм». (Альбин. Учебник платоновской философии // Платон. Диалоги. — М., 1986. — С. 438, 441.) [↑](#endnote-ref-67)
68. 2) воображение

● [Краткое изложение платоновского учения о душе:] «Душу (psyche) он полагал бессмертною, облекающеюся во многие тела попеременно; начало души — числовое, а тела — геометрическое; а определял он душу как идею повсюду разлитого дыхания. Душа самодвижется и состоит из трех частей: разумная часть ее (logisticon) имеет седалище в голове, страстная часть (thymoeides) – в сердце, а вожделительная часть (epithymeticon) – при пупе и печени». (Диоген Лаэртский, III, 67)

«Мы не без основания признаем двойственными и отличными друг от друга эти начала: одно из них, с помощью которого человек способен рассуждать, мы назовем разумным началом души, а второе, из-за которого человек влюбляется, испытывает голод и жажду и бывает охвачен другими вожделениями, мы назовем началом неразумным и вожделеющим, близким другом всякого рода удовлетворения и наслаждений». «…Как в государстве три рода начал, его составляющих: деловое, защитное, совещательное, так и в душе есть тоже третье начало — яростный дух… По природе своей оно служит защитником разумного начала, если не испорчено дурным воспитанием». «…В государстве и в душе каждого отдельного человека имеются одни и те же начала, и число их одинаково». (Государство, 439d, 440е–441b) [↑](#endnote-ref-68)
69. 4) справедливость

● «…Заниматься каждому своим делом — это, пожалуй, и будет справедливостью». «— И справедливым — я думаю, Главкон, мы признаем это — отдельный человек бывает таким же образом, каким осуществляется справедливость в государстве. / — Это тоже совершенно необходимо. / — Но ведь мы не забыли, что государство у нас было признано справедливым в том случае, если каждое из трех его сословий выполняет в нем свое дело. / — Мне кажется, не забыли. / — Значит, нам надо помнить, что и каждый из нас только тогда может быть справедливым и выполнять е свое дело, когда каждое из имеющихся в нас [начал] выполняет свое. / — Это надо твердо помнить. / — Итак, способности рассуждать подобает господствовать, потому что мудрость и попечение обо всей душе в целом — это как раз ее дело, начало же яростное должно ей подчиняться и быть ее союзником. / <…> — Оба этих начала, воспитанные таким образом, обученные и подлинно понявшие свое назначение, будут управлять началом вожделеющим — а оно составляет большую часть души каждого человека и по своей природе жаждет богатства. За ним надо следить, чтобы оно не умножилось и не усилилось за счет так называемых телесных удовольствий и не перестало бы выполнять свое назначение: иначе оно может попытаться поработить и подчинить себе то, что ему не родственно, и таким образом извратить жизнедеятельность всех начал. / — Безусловно. / — Оба начала превосходно оберегали бы и всю душу в целом, и тело от внешних врагов: одно из них — своими советами, другое — вооруженной защитой; оно будет следовать за господствующим началом и мужественно выполнять его решения. / — Это так. / — И мужественным, думаю я, мы назовем каждого отдельного человека именно в той мере, в какой его яростный дух и в горе, и в удовольствиях соблюдает указания рассудка насчет того, что опасно, а что неопасно. / — Это верно. / — А мудрым — в той малой мере, которая в каждом главенствует и дает эти указания, ибо она-то и обладает знанием того, что пригодно и каждому отдельному началу, и всей совокупности этих трех начал. / — Конечно. / — Рассудительным же мы назовем его разве не по содружеству и созвучию этих самых начал, когда и главенствующее начало, и оба ему подчиненных согласны в своем мнении, что разумное начало должно управлять и что нельзя восставать против него? / — Действительно, рассудительность — и государства, и частного лица — не что иное, как это. / — Но и справедливым будет человек, как мы уже часто указывали, именно вследствие этого и как раз таким образом». «Поистине справедливость была у нас чем-то и таком роде… в смысле подлинно внутреннего воздействия на самого себя и на свои способности. Такой человек не позволит ни одному из имеющихся в его душе начал выполнять чужие задачи или досаждать друг другу взаимным вмешательством: он правильно отводит [каждому из этих начал] действительно то, что им свойственно; он владеет собой, приводит себя в порядок и становится сам себе другом; он прилаживает друг к другу три начала своей души, совсем как три основных тона созвучия — высокий, низкий и средний, да и промежуточные тоны, если они там случатся; все это он связует вместе и так из множественности достигает собственного единства, рассудительности и слаженности». (Государство, 433а, 441с–442d, 443de) [↑](#endnote-ref-69)
70. 4) нет такого

● «Но какое из существующих теперь государственных устройств ты считаешь для нее подобающим? / Нет такого. На это-то я и сетую, что ни одно из нынешних государственных устройств не достойно натуры философа». «…Никогда, ни в коем случае не будет процветать государство, если его не начертят художники по божественному образцу…» «…Разрабатывая этот набросок, они пристально будут вглядываться в две вещи: в то, что по природе справедливо, прекрасно, рассудительно и так далее, и в то, каково же все это в людях. Смешивая и сочетая навыки людей, они создадут прообраз человека, определяемый тем, что уже Гомер назвал боговидным и богоподобным свойством, присущим людям». (Государство, 497а, 500е, 501а) [↑](#endnote-ref-70)
71. 4) справедливость

● «И давай скажем еще раз: …справедливостью будет — и сделает справедливым государство — преданность своему делу у всех сословий — дельцов, помощников и стражей, причем каждое из них будет выполнять то, что ему свойственно». «…В совершенном государстве должна быть осуществлена справедливость». «…Государство мы признали справедливым, когда имеющиеся в нем три различных по своей природе сословия делают каждое свое дело». (Государство, 434се, 435а, 441d) [↑](#endnote-ref-71)
72. 4) способности воина и философа

● «…Будущий страж нуждается еще вот в чем: мало того, что он яростен — он должен по своей природе еще и стремиться к мудрости». «…Безупречный страж государства будет у нас по своей природе обладать и стремлением к мудрости, и стремлением познавать, а также будет проворным и сильным». «Стражам совершенно не подходит опьянение, изнеженность и праздность». «…Если им предстоит быть такими, не следует ли устроить их жизнь и жилища примерно вот каким образом: прежде всего никто не должен обладать никакой частной собственностью, если в том нет крайней необходимости. Затем ни у кого не должно быть такого жилища или кладовой, куда не имел бы доступа всякий желающий. Припасы, необходимые для рассудительных и мужественных знатоков военного дела, они должны получать от остальных граждан в уплату за то, что их охраняют. Количества припасов должно хватать стражам на год, но без излишка. Столуясь все вместе, как во время военных походов, они и жить будут сообща. А насчет золота и серебра надо сказать им, что божественное золото — то, что от богов — они всегда имеют в своей душе, так что ничуть не нуждаются в золоте человеческом, да и нечестиво было бы, обладая тем золотом, осквернять его примесью золота смертного: у них оно должно быть чистым, не то, что ходячая монета, которую часто нечестиво подделывают. Им одним не дозволено в нашем государстве пользоваться золотом и серебром, даже прикасаться к ним, быть с ними под одной крышей, украшаться ими или пить из золотых и серебряных сосудов. Только так могли бы стражи остаться невредимыми и сохранить государство». «Осмелимся же сказать и то, что в качестве самых тщательных стражей следует ставить философов». «…Наш страж — он и воин, и философ». (Государство, 375е, 376b, 398е, 416е–417а, 503а, 525b) [↑](#endnote-ref-72)
73. 1) за обособление сущностей вещей от их существования

● «Однако в наибольшее затруднение поставил бы вопрос, какое же значение имеют эйдосы для чувственно воспринимаемых вещей — для вечных, либо для возникающих и преходящих. Дело в том, что они для этих вещей не причина движения или какого-либо изменения. А с другой стороны, они ничего не дают ни для познания всех остальных вещей (они ведь и не сущности этих вещей, иначе они были бы в них), ни для их бытия (раз они не находятся в причастных им вещах)». «Говорить же, что они образцы, и что все остальное им причастно, — значит пустословить и говорить поэтическими иносказаниями». «...Следует, по-видимому, считать невозможным, чтобы отдельно друг от друга существовали сущность и то, сущность чего она есть...» «…Что касается тех, кто говорит об идеях, то сразу можно увидеть и способ их [доказательства], и возникающее здесь затруднение. Дело в том, что они в одно и то же время объявляют идеи, с одной стороны, общими сущностями, а с другой — отдельно существующими и принадлежащими к единичному. А то, что это невозможно, у нас было разобрано ранее. Причина того, почему те, кто обозначает идеи как общие сущности, связали и то и другое в одно, следующая: они не отождествляли эти сущности с чувственно воспринимаемым; по их мнению, все единичное в мире чувственно воспринимаемого течет и у него нет ничего постоянного, а общее существует помимо него и есть нечто иное. Как мы говорили раньше, повод к этому дал Сократ своими определениями, но он во всяком случае общее не отделил от единичного. И он правильно рассудил, не отделив их. Это ясно из существа дела: ведь, с одной стороны, без общего нельзя получить знания, а с другой — отделение общего от единичного приводит к затруднениям относительно идей. Между тем сторонники идей, считая, что если должны быть какие-то сущности помимо чувственно воспринимаемых и текучих, то они необходимо существуют отдельно, никаких других указать не могли, а представили как отдельно существующие сказываемые как общее, так что получалось, что сущности общие и единичные — почти одной и той же природы. Таким образом, это трудность, которая сама по себе, как она есть, присуща излагаемому взгляду». (Метафизика I 9, 991а 5–10; XIII 5, 1079b 20–25, 35; XIII 9, 1086 а30–b10) [↑](#endnote-ref-73)
74. 2) подлежащее

● «…Сущность вещи, выраженная в определении, есть ее форма, и если вещь имеется, то форма необходимо должна находиться в определенной материи…» «…Под сущностью мы разумеем один из родов сущего; к сущности относится, во-первых, материя, которая сама по себе не есть определенное нечто; во-вторых, форма или образ, благодаря которым она уже называется определенным нечто, и, в-третьих, то, что состоит из материи и формы». «Сущность же [как форма] есть энтелехия…» «…О сущности мы говорим в трех значениях: во-первых, она форма, во-вторых, — материя, в-третьих, — то, что состоит из того и другого…» (О душе I 1, 403b; II 1, 412а 5–20, 414а 15)

«Сущность, называемая так в самом основном, первичном и безусловном смысле, — это та, которая не говорится ни о каком подлежащем и не находится ни в каком подлежащем, как, например, отдельный человек или отдельная лошадь. А вторыми сущностями называются те, к которым как к видам принадлежат сущности, называемые так в первичном смысле, — и эти виды, и их роды; например, отдельный человек принадлежит к виду «человек», а род для этого вида — “живое существо”». (Категории 2а 10–15)

«…Сущность же, т. е. то, что означает определенное нечто, есть то, что она есть, не будучи чем-то другим. Таким образом, то, что не говорится о подлежащем, я называю самим по себе; то же, что говорится о подлежащем,— привходящим, [или случайным]». (Вторая аналитика I 4, 73b 5)

▲ «“Подлежащее” (hypokeimenon) обозначает здесь не грамматическое подлежащее, а реальное под-лежащее… каковым может быть только сущность (oysia). Высказывания «то белое есть Сократ»… «белое есть дерево»… не являются высказываниями в подлинном смысле этого слова: говорить так — значит либо ничего не сказывать, либо сказывать не безусловно, а лишь привходящим образом… Высказывания же «Сократ бел», «дерево бело» — подлинные высказывания, ибо их грамматические подлежащие обозначают реальные под-лежащие, а именно Сократа, дерево… «Белое» принадлежит к тем объектам, которые сказываются о чем-либо, а Сократ и дерево — к тем, о которых сказывается что-либо. Поэтому естественно предположить, что «то, что сказывается, всегда сказывается о том, о чем оно сказывается безусловно, но не привходящим образом»… Стало быть, хотя грамматическим подлежащим высказывания «то белое есть Сократ» является «то белое», его под-лежащее есть Сократ. Фразу «в высказываниях «то белое есть Сократ», «белое есть дерево» нечто сказывается привходящим образом» не следует понимать в том смысле, что Сократ и дерево суть привходящие свойства белого. В ней утверждается, что грамматически вполне корректные высказывания «то белое есть Сократ», «белое есть дерево» онтологически и тем самым логически некорректны. Именно это обстоятельство имеет в виду Аристотель, когда полагает, что первые сущности (единичные вещи) не сказываются ни о чем, разве только привходящим образом…» (Микеладзе З. Н. Примечания // Аристотель. Соч. в 4 т. Т. 2. — М., 1978. — С. 600–601.) [↑](#endnote-ref-74)
75. 1) возможность осуществления формы

● «…То, из чего нечто возникает, — это, как мы говорим, материя… А все, что возникает — естественным ли путем или через искусство, — имеет материю, ибо каждое возникающее может и быть и не быть, а эта возможность и есть у каждой вещи материя». «...Все возникающее возникает из сущего в возможности (ведь из невозможного оно не возникло бы и не могло бы из него состоять)...» (Метафизика VII 7, 1032а 15–20; XIV 2, 1088b 15)

«Пребывающая [природная основа] есть сопричина, наряду с формой, возникающих [вещей] — как бы их мать… И однако ни форма не может домогаться самой себя, ибо она [ни в чем] не нуждается, ни [ее] противоположность (ибо противоположности уничтожают друг друга). Но домогающейся оказывается материя, так же как женское начало домогается мужского и безобразное прекрасного…» «…Если же рассматривать ее как возможность [приобретения формы], она [не только] сама по себе не уничтожается, но ей необходимо быть неисчезающей и невозникающей. Ведь если бы она возникла, в ее основе должно было бы лежать нечто первичное, откуда бы она возникла, но как раз в этом и заключается ее природа, так что [в таком случае] она существовала бы прежде [своего] возникновения. Ведь я называю материей первичный субстрат каждой [вещи], из которого [эта вещь] возникает не по совпадению, а потому, что он ей внутренне присущ. А если [материя] уничтожается, то именно к этому субстрату она должна будет прийти в конце концов, так что она окажется исчезнувшей еще до своего исчезновения». (Физика, I 9, 192а 10–30) [↑](#endnote-ref-75)
76. 1) идея

Вместо «идеи» должно быть «начало движения».

● «Совершенно очевидно, что необходимо приобрести знание о первых причинах: ведь мы говорим, что тогда знаем в каждом отдельном случае, когда полагаем, что нам известна первая причина. А о причинах говорится в четырех значениях: одной такой причиной мы считаем сущность, или суть бытия вещи [ведь каждое «почему» сводится в конечном счете к определению вещи, а первое «почему» и есть причина и начало); другой причиной мы считаем материю, или субстрат (hypokeitmenon); третьей — то, откуда начало движения; четвертой — причину, противолежащую последней, а именно «то, ради чего», или благо [ибо благо есть цель всякого возникновения и движения)». (Метафизика I 3, 983а 20–30)

«Причиной называется [1] то содержимое вещи, из чего она возникает; например, медь — причина изваяния и серебро — причина чаши, а также их роды суть причины; [2] форма, или первообраз, а это есть определение сути бытия вещи, а также роды формы, или первообраза (например, для октавы — отношение двух к одному и число вообще), и составные части определения; [3] то, откуда берет первое свое начало изменение или переход в состояние покоя; например, советчик есть причина, и отец — причина ребенка, и вообще производящее есть причина производимого, и изменяющее — причина изменяющегося; [4] цель, т. е. то, ради чего, например, цель гулянья — здоровье. В самом деле, почему человек гуляет? Чтобы быть здоровым, говорим мы. И, сказав так, мы считаем, что указали причину». (Метафизика V 2, 1013а 20–30) [↑](#endnote-ref-76)
77. 4) полная действительность

● «Материя есть возможность, форма же — энтелехия, и именно в двояком смысле — в таком, как знание, и в таком, как деятельность созерцания». «…Не следует спрашивать, есть ли душа и тело нечто единое, как не следует это спрашивать ни относительно воска и отпечатка на нем, ни вообще относительно любой материи и того, материя чего она есть. Ведь хотя единое и бытие имеют разные значения, но энтелехия есть единое и бытие в собственном смысле». «…Раскалывание [для топора] и видение [для глаза] суть энтелехия… душа есть такая энтелехия, как зрение и сила орудия…» (О душе II 1, 412а 5–10, 412b5–413а)

▲ Εντελέχεια — «εν-τελ-έχεια ή *филос.* энтелехия, полное раскрытие внутри заложенной цели, *т. е.* законченная (полная) действительность, осуществленность: τοϋ δυνάμει όντος λόγος ή έ. (έστιν) Arst. основание того, что существует в возможности, есть энтелехия; ενέργεια συντείνει πρός τήν εντελέχειαν Arst. деятельность тяготеет к действительности; τό ωόν κατά δύναμιν μέν έστι νεοσσός, κατ’ εντελέχειαν δ’ ούκ έστιν Sext. яйцо является птенцом в возможности, но не энтелехиально». (Дворецкий И. Х. Древнегреческо-русский словарь. — М., 1958.) [↑](#endnote-ref-77)
78. 1) учение о божественном

● «…Имеются три умозрительных учения: математика, учение о природе, учение о божественном (совершенно очевидно, что если где-то существует божественное, то ему присуща именно такая природа), и достойнейшее знание должно иметь своим предметом достойнейший род [сущего]. Так вот, умозрительные науки предпочтительнее всех остальных, а учение о божественном предпочтительнее других умозрительных наук. В самом деле, мог бы возникнуть вопрос, занимается ли первая философия общим или каким-нибудь одним родом [сущего], т. е. какой-нибудь одной сущностью (physis): ведь неодинаково обстоит дело и в математических науках: геометрия и учение о небесных светилах занимаются каждая определенной сущностью (physis), а общая математика простирается на все. Если нет какой-либо другой сущности (oysia), кроме созданных природой, то первым учением было бы учение о природе. Но если есть некоторая неподвижная сущность, то она первее и учение о ней составляет первую философию, притом оно общее [знание] в том смысле, что оно первое. Именно первой философии надлежит исследовать сущее как сущее — что оно такое и каково все присущее ему как сущему». «Хотя математик на свой лад и пользуется общими положениями, но начала математики должна исследовать первая философия». (Метафизика VI 1, 1026а 15–30; XI 4, 1061b 15)

«А что касается начала в отношении формы, то… подробное рассмотрение [этих вопросов] есть дело первой философии…» «Но как обстоит дело с отделимостью [от материи] и что она такое — определить это надлежит первой философии». (Физика I 9, 192а 30–35; II 2, 194b 10–15) [↑](#endnote-ref-78)
79. 3) всё стремится к божеству как к цели, любя его совершенство

■ Все движущееся приводится в движение чем-нибудь другим, а другое — третьим и т. д. Этот причинный ряд, по мнению Аристотеля, не может уходить в бесконечность, его увенчивает *первое движущее*, или *божество*. Сам же перводвигатель неподвижен, вечен, един и единствен. «…Бессмертное и божественное существо наделено движением, но только таким движением, которому не поставлено никакой границы и которое скорее само граница других [движений]. Ведь быть границей — свойство объемлющего, а это движение в силу своего совершенства объемлет движения несовершенные и имеющие границу и остановку; само оно при этом не имеет ни начала, ни конца и, будучи безостановочным в продолжение бесконечного времени, выступает по отношению к прочим [движениям] как причина начала одних и восприемник остановки других» (О небе II 1, 284а 1–10). Божество «движет, само будучи неподвижным» (Метафизика XII 7, 1072b 5). Перводвигатель приводит все в движение не «давлением», а своей притягательностью. Бог-перводвигатель — это причина целевая, а не действующая, т. е. привлекающая, а не принуждающая. Все стремится к нему, поскольку любит его как совершенство. Само же божество неподвижно, поскольку ни в чем не нуждается и ни к чему не стремится. Божество — это высший ум, блаженный, вечный, мыслящий сам себя.

● «…Целевая причина находится среди неподвижного…» «…Движет она, как предмет любви [любящего], а приведенное ею в движение движет остальное». «…Так как есть нечто сущее в действительности, что движет, само будучи неподвижным, то в отношении его перемена никоим образом невозможна». «…[Первое] движущее есть необходимо сущее…» «…Бог есть деятельность; и деятельность его, какова она сама по себе, есть самая лучшая и вечная жизнь. Мы говорим поэтому, что бог есть вечное, наилучшее живое существо, так что ему присущи жизнь и непрерывное и вечное существование, и именно это есть бог». «…Первая суть бытия не имеет материи, ибо она есть полная осуществленность». «…Ум мыслит самое божественное и самое достойное и не подвержен изменениям, ибо изменение его было бы изменением к худшему, и это уже некоторое движение». «…Ум мыслит сам себя, если только он превосходнейшее и мышление его есть мышление о мышлении. Однако совершенно очевидно, что знание, чувственное восприятие, мнение и размышление всегда направлены на другое, а на себя лишь мимоходом. И если, наконец, мыслить и быть мыслимым не одно и то же, то на основании чего из них уму присуще благо? Ведь быть мыслью и быть постигаемым мыслью не одно и то же. Но не есть ли в некоторых случаях само знание предмет [знания]: в знании о творчестве предмет — сущность, взятая без материи, и суть бытия, в знании умозрительном — определение и мышление. Поскольку, следовательно, постигаемое мыслью и ум не отличны друг от друга у того, что не имеет материи, то они будут одно и то же, и мысль будет составлять одно с постигаемым мыслью». (Метафизика XII 7, 1072b; XII 8, 1074а 35; XII 9, 1074b25–1075а5) [↑](#endnote-ref-79)
80. 4) энтелехия тела

● «…Душа необходимо есть сущность в смысле формы естественного тела, обладающего в возможности жизнью. Сущность же [как форма] есть энтелехия; стало быть, душа есть энтелехия такого тела. Энтелехия же имеет двоякий смысл: или такой, как знание, или такой, как деятельность созерцания; совершенно очевидно, что душа есть энтелехия в таком смысле, как знание». «…Душа неотделима от тела…» (О душе II 1, 412а 20, 413а) [↑](#endnote-ref-80)
81. 4) способность растительная

● «…Душа есть начало указанных способностей и отличается растительной способностью, способностью ощущения, способностью размышления и движением». «…Одним животным присущи все способности, другим лишь некоторые, иным — только одна…» «…Душа не может существовать без тела и не есть какое-либо тело. Ведь душа есть не тело, а нечто принадлежащее телу, а потому она и пребывает в теле, и именно в определенного рода теле…» «…Душа есть некоторая энтелехия и смысл того, что обладает возможностью быть таким одушевленным существом». «Что касается упомянутых способностей души, то, как мы уже сказали, одним существам они присущи все, другим — некоторые из них, иным — только одна. Мы назвали растительную способность, способности стремления, ощущения, пространственного движения, размышления. Растениям присуща только растительная способность, другим существам — и эта способность, и способность ощущения; и если способность ощущения, то и способность стремления». «…У одушевленных существ в последующем всегда содержится в возможности предшествующее, например… в способности ощущения — растительная способность. Поэтому надлежит относительно каждого существа исследовать, какая у него душа, например: какова душа у растения, человека, животного. Далее нужно рассмотреть, почему имеется такая последовательность. В самом деле, без растительной способности не может быть способности ощущения. Между тем у растений растительная способность существует отдельно от способности ощущения. В свою очередь без способности осязания не может быть никакого другого чувства, осязание же бывает и без других чувств. Действительно, многие животные не обладают ни зрением, ни слухом, ни чувством обоняния. А из наделенных ощущениями существ одни обладают способностью перемещения, другие нет. Наконец, совсем немного существ обладают способностью рассуждения и размышления. А именно: тем смертным существам, которым присуща способность рассуждения, присущи также и все остальные способности, а из тех, кому присуща каждая из этих способностей, не всякому присуща способность рассуждения, а у некоторых нет даже воображения, другие же живут, наделенные только им одним. Что касается созерцательного ума (noys theoretikos), то речь о нем особая». «…Душа есть как бы рука: как рука есть орудие орудий, так и ум — форма форм, ощущение же — форма ощущаемого». (О душе II 2, 3; III 8) [↑](#endnote-ref-81)
82. 2) логика

■ Аристотель создал *логику как науку* о формах правильного мышления, позволяющую разоблачать непреднамеренные ошибки в умозаключениях или преднамеренный софистический обман. Софистике Аристотель противопоставил *доказательное знание*, которое «необходимо исходит из истинных, первых, неопосредствованных, более известных и предшествующих [посылок]...» (Вторая аналитика I 2)

● «Итак, о том, на скольких и на каких основаниях получаются паралогизмы в рассуждениях, как мы должны изобличать ложное и заставлять говорить не согласующееся с общепринятым, из чего следует погрешность в речи, как надо ставить вопросы и в каком порядке следует их ставить, для чего полезны все такого рода доводы, как вообще следует отвечать и как надо раскрывать доводы и погрешности в речи, — обо всем этом было сказано нами. Остается еще напомнить первоначальное намерение, коротко сказать об этом и завершить исследование. / Итак, мы замыслили найти некоторое средство строить умозаключения относительно предложенных для обсуждения проблем на основе наиболее правдоподобных из имеющихся [посылок]. Ибо это и есть дело диалектики, как таковой, и искусства испытывания. А так как из-за сходства с софистикой у диалектики прибавляется еще и задача — уметь подвергать испытанию [рассуждения собеседника] не только диалектически, но и наподобие сведущего, то целью исследования было не только выполнение названной задачи, а именно умение выслушивать чужие доводы, но и умение, защищая свои доводы, таким же образом отстаивать тезис при помощи как можно более правдоподобных [посылок]». «Что касается настоящего учения, то дело обстояло не так, что частью оно было заранее разработано, а частью нет: в наличии не было ровно ничего». «Что же касается учения об умозаключениях, то мы не нашли ничего такого, что было бы сказано до нас, а должны были сами создать его с большой затратой времени и сил». (О софистических опровержениях, 34) [↑](#endnote-ref-82)
83. 3) умозаключение на основе правдоподобных положений

● «…Умозаключение есть речь, в которой если нечто предположено, то через положенное из него с необходимостью вытекает нечто отличное от положенного. Доказательство имеется тогда, когда умозаключение строится из истинных и первых [положений] или из таких, знание о которых берет свое начало от тех или иных первых и истинных [положений]. Диалектическое же умозаключение — это то, которое строится из правдоподобных [положений]. Истинные и первые [положения] — те, которые достоверны не через другие [положения], а через самих себя. Ибо о началах знания не нужно спрашивать «почему», а каждое из этих начал само по себе должно быть достоверным. Правдоподобно то, что кажется правильным всем или большинству людей или мудрым — всем или большинству из них или самым известным и славным. Эристическое же умозаключение исходит из [положений], которые кажутся правдоподобными, но на деле не таковы, или оно кажется исходящим из правдоподобных либо кажущихся правдоподобными [положений]». «…Когда возможно сомнение [в правильности] той или другой стороны, нам легче будет замечать в каждом отдельном случае истинное и ложное. Исследование полезно еще для [познания] первых [начал] всякой науки. Ибо исходя из начал, свойственных лишь, данной науке, нельзя говорить что-нибудь о тех началах, поскольку они первые начала для всех наук. Поэтому их необходимо разбирать на основании правдоподобных положений в каждом отдельном случае, а это и есть [задача], свойственная диалектике или наиболее близкая ей. Ибо, будучи способом исследования, она прокладывает путь к началам всех учений». (Топика I 1, 2) [↑](#endnote-ref-83)
84. 2) в деятельности души сообразно добродетели

● «Если назначение человека — деятельность души, согласованная с суждением или не без участия суждения, причем мы утверждаем, что назначение человека по роду тождественно назначению добропорядочного (spoydaios) человека, как тождественно назначение кифариста и изрядного (spoydaios) кифариста, и это верно для всех вообще случаев, а преимущества в добродетели — это [лишь] добавление к делу: так, дело кифариста — играть на кифаре, а дело изрядного кифариста — хорошо играть) — если это так, <то мы полагаем, что дело человека — некая жизнь, а жизнь эта — деятельность души и поступки при участии суждения, дело же добропорядочного мужа — совершать это хорошо (to ey) и прекрасно в нравственном смысле (kalös) и мы полагаем, что каждое дело делается хорошо, когда его исполняют сообразно присущей (oikeia) ему добродетели; если все это так>, то человеческое благо представляет собою деятельность души сообразно добродетели, а если добродетелей несколько — то сообразно наилучшей и наиболее полной [и совершенной]». «…Поступки, сообразные добродетели, будут доставлять удовольствие сами по себе». (Никомахова этика 1098а 5–15, 1099а 20) [↑](#endnote-ref-84)
85. 3) в обладании серединой

● «Добродетель — это способность поступать наилучшим образом [во всем], что касается удовольствий и страданий...» «…Добродетель есть сознательно избираемый склад [души], состоящий в обладании серединой по отношению к нам, причем определенной таким суждением, каким определит ее рассудительный человек. Серединой обладают между двумя [видами] порочности, один из которых — от избытка, другой — от недостатка. А еще и потому [добродетель означает обладание серединой], что как в страстях, так и в поступках [пороки] преступают должное либо в сторону избытка, либо и сторону недостатка, добродетель же [умеет] находить середину и ее избирает. / Именно поэтому по сущности и по понятию, определяющему суть ее бытия, добродетель есть обладание серединой, а с точки зрения высшего блага и совершенства — обладание вершиной». (Никомахова этика 1104b 25, 1106b36–1107а5) [↑](#endnote-ref-85)
86. 3) существо общественное

▲ Άνθρωπος φύσει ζώον πολιτικόν.

● «…Совершенное благо считается самодостаточным. Понятие самодостаточности мы применяем не к одному человеку, ведущему одинокую жизнь, но к человеку вместе с родителями и детьми, женой и вообще всеми близкими и согражданами, поскольку человек — по природе [существо] общественное». «Вероятно, нелепо также делать блаженного одиночкой, ибо никто не избрал бы обладание благом для себя одного; действительно, человек — общественное [существо], и жизнь сообща прирождена ему». (Никомахова этика 1097b 7–13, 1169b 17–19)

«...Государство принадлежит к тому, что существует по природе, и… человек по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не в следствие случайных обстоятельств живет вне государства, — либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек...» (Политика 1253a 2–5) [↑](#endnote-ref-86)
87. 2) демократия

■ Государственная власть может принадлежать одному, немногим или многим. Она может употребляться на благо всего общества или только обладателей власти. Соответственно этим критериям Аристотель выделил шесть форм политического устройства. Если люди, стоящие у власти, стремятся к благу всего общества, то образуются *правильные* формы государства: 1) монархия, 2) аристократия, 3) полития. Если властвующие стремятся только к своей корысти, то образуются формы, *уклоняющиеся от правильных*: 4) тирания, 5) олигархия, 6) демократия. Какая из правильных форм лучше, — зависит от конкретных обстоятельств.

● «…Только те государственные устройства, которые имеют в виду общую пользу, являются, согласно со строгой справедливостью, правильными; имеющие же в виду только благо правящих — все ошибочны и представляют собой отклонения от правильных: они основаны на началах господства, а государство есть общение свободных людей. <…> Государственное устройство означает то же, что и порядок государственного управления, последнее же олицетворяется верховной властью в государстве, и верховная власть непременно находится в руках либо одного, либо немногих, либо большинства. И когда один ли человек, или немногие, или большинство правят, руководясь общественной пользой, естественно, такие виды государственного устройства являются правильными, а те, при которых имеются в виду выгоды либо одного лица, либо немногих, либо большинства, являются отклонениями. <…> Монархическое правление, имеющее в виду общую пользу, мы обыкновенно называем царской властью; власть немногих, но более чем одного — аристократией (или потому, что правят лучшие, или потому, что имеется в виду высшее благо государства и тех, кто в него входит); а когда ради общей пользы правит большинство, тогда мы употребляем обозначение, общее для всех видов государственного устройства, — полития. <…> И такое разграничение оказывается логически правильным: один человек или немногие могут выделяться своей добродетелью, но преуспеть во всякой добродетели для большинства — дело уже трудное, хотя легче всего — в военной доблести, так как последняя встречается именно в народной массе. Вот почему в такой политии верховная власть сосредоточивается в руках воинов, которые вооружаются на собственный счет. <…> Отклонения от указанных устройств следующие: от царской власти — тиранния, от аристократии — олигархия, от политии — демократия. Тиранния — монархическая власть, имеющая в виду выгоды одного правителя; олигархия блюдет выгоды состоятельных граждан; демократия — выгоды неимущих; общей же пользы ни одна из них в виду не имеет». «Из трех видов государственного устройства, какие мы признаем правильными, наилучшим, конечно, является тот, в котором управление сосредоточено в руках наилучших». (Политика 1279а17–b10, 1288a 32–34) [↑](#endnote-ref-87)
88. 1) Антисфен

▲ Αντισθένης, ок. 450– ок. 360 до н. э.

● «Сперва он учился у ритора Горгия: из-за этого так заметен риторический слог в его диалогах…» «Потом он примкнул к Сократу… Жил он в Пирее и каждый день ходил за сорок стадиев, чтобы послушать Сократа. Переняв его твердость и выносливость и подражая его бесстрастию, он этим положил начало кинизму». «Часто он говорил: “Я предпочел бы безумие наслаждению”». «На вопрос, почему он так суров с учениками, он ответил: “Врачи тоже суровы с больными”. «Его попрекали, что он водится с дурными людьми; он сказал: “И врачи водятся с больными, но сами не заболевают”». «Не пренебрегай врагами: они первыми замечают твои погрешности». «Свои беседы он вел в гимнасии Киносарге, неподалеку от городских ворот; по мнению некоторых, отсюда и получила название киническая школа. Сам же он себя называл Истинный Пес. Он первый… начал складывать вдвое свой плащ, пользоваться плащом без хитона и носить посох и суму…» «…Он был искусный оратор и сладостью своей речи мог приворожить кого угодно. <…> По-видимому, именно он положил начало самым строгим стоическим обычаям…» «Он был образцом бесстрастия для Диогена, самообладания для Кратета, непоколебимости для Зенона: это он заложил основание для их строений». «Известны десять томов его сочинений». (Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. — М., 1986. — Кн. VI, гл. 1)

▲ Κυνόσαργες — Киносарг, холм в Афинах с гимнасием, посвященным Гераклу.

Κυνικός — 1) собачий; 2) кинический; 3) киник, последователь учения киников. [↑](#endnote-ref-88)
89. 1) дал определение понятию

● «Он первый дал определение понятию: “Понятие есть то, что раскрывает, что есть или чем бывает тот или иной предмет”». (Диоген Лаэртский, VI, гл. 1)

«…Антисфен был чрезмерно простодушен, когда полагал, что об одном может быть высказано только одно, а именно единственно лишь его собственное наименование (logos), откуда следовало, что не может быть никакого противоречия, да пожалуй, что и говорить неправду — тоже». «…Имеет некоторое основание высказанное сторонниками Антисфена и другими столь же мало сведущими людьми сомнение относительно того, можно ли дать определение сути вещи, ибо определение — это-де многословие, но какова вещь — это можно действительно объяснить; например, нельзя определить, что такое серебро, но можно сказать, что оно подобно олову; так что для одних сущностей определение и обозначение иметь можно, скажем, для сложной сущности, все равно, воспринимаемая ли она чувствами или постигаемая умом; а для первых элементов, из которых она состоит, уже нет, раз при определении указывают что-то о чем-то и одна часть должна иметь значение материи, другая — формы». (Аристотель. Метафизика 1024b 32–34, 1043b 24–32) [↑](#endnote-ref-89)
90. 4) труд

● «Он утверждал, что труд есть благо, и приводил в пример из эллинов великого Геракла, а из варваров — Кира». «Мнения его были вот какие. Человека можно научить добродетели. Благородство и добродетель — одно и то же. Достаточно быть добродетельным, чтобы быть счастливым: для этого ничего не нужно, кроме Сократовой силы. Добродетель проявляется в поступках и не нуждается ни в обилии слов, ни в обилии знаний. Мудрец ни в чем и ни в ком не нуждается, ибо все, что принадлежит другим, принадлежит ему. Безвестность есть благо, равно как и труд. В общественной жизни мудрец руководится не общепринятыми законами, а законами добродетели». (Диоген Лаэртский, VI, гл. 1) [↑](#endnote-ref-90)
91. 2) Диогену

▲ Διογένης, ок. 400– ок. 325 до н. э.

● «*Диоген Синопский, сын* менялы *Гикесия*. По словам Диокла, его отец, заведовавший казенным меняльным столом, портил монету и за это подвергся изгнанию. А Евбулид в книге «О Диогене» говорит, что и сам Диоген занимался этим и потом скитался вместе с отцом. И сам Диоген в сочинении «Барс» признает, что он обрезывал монеты. Некоторые рассказывают, что его склонили на это работники, когда он был назначен заведовать чеканкой, и что он, отправившись в Дельфы или в делийский храм на родине Аполлона, спросил, сделать ли ему то, что ему предлагают. Оракул посоветовал ему «сделать переоценку ценностей»\*, а он не понял истинного смысла, стал подделывать монету, был уличен и, по мнению одних, приговорен к изгнанию, по мнению других, бежал сам в страхе перед наказанием. Некоторые сообщают, что он получал деньги от отца и портил их и что отец его умер в тюрьме, а сам он бежал, явился в Дельфы и спросил оракула не о том, заниматься ли ему порчей монеты, а о том, что ему сделать, чтобы прославиться: тут-то он и получил ответ, о котором было сказано». [\* Примечание: По-гречески одно и то же слово (nomisma) означает "ходячую монету" и "общественное установление".] «Кто-то попрекал его порчей монеты. “То было время, сказал Диоген, — когда я был таким, каков ты сейчас; зато таким, каков я сейчас, тебе никогда не стать”». (Диоген Лаэртский, VI, гл. 2)

▲ Νόμισμα — 1) установившийся обычай, общепринятый порядок, сложившаяся традиция, правовая норма; 2) монета; 3) (*о мерах и весах*)законная норма, полная мера. [↑](#endnote-ref-91)
92. 4) человека

● «Однажды он закричал: “Эй, люди!” — но, когда сбежался народ, напустился на него с палкой, приговаривая: “Я звал людей, а не мерзавцев”». «Выходя из бани, на вопрос, много ли людей моется, он ответил: “Мало”, а на вопрос, полна ли баня народу: “Полна”. Когда Платон дал определение, имевшее большой успех: “Человек есть животное о двух ногах, лишенное перьев”, Диоген ощипал петуха и принес к нему в школу, объявив: “Вот платоновский человек!”» «Среди бела дня он бродил с фонарем в руках, объясняя: “Ищу человека”». «Однако афиняне его любили: так, например, когда мальчишка разбил его бочку, они его высекли, а Диогену дали новую бочку». «Возвращаясь из Олимпии, на вопрос, много ли там было народу, он ответил: “Народу много, а людей немного”». (Диоген Лаэртский, VI, гл. 2) [↑](#endnote-ref-92)
93. 4) мира

● «На вопрос, откуда он, Диоген сказал: “Я — гражданин мира”». «Единственным истинным государством он считал весь мир». (Диоген Лаэртский, VI, гл. 2) [↑](#endnote-ref-93)
94. 2) киренская школа

■ *Гедонизм* — этическое учение, которое признает наслаждение целью жизни, высшим благом и критерием правильности поступков. От греч. *ηδονή* — удовольствие, наслаждение, удовлетворение, радость.

● «Те из них, которые сохранили верность учению Аристиппа и назывались киренаиками, придерживались следующих положений. Они принимали два состояния души — боль и наслаждение: плавное движение является наслаждением, резкое — болью. Между наслаждением и наслаждением нет никакой разницы, ни одно не сладостнее другого. Наслаждение для всех живых существ привлекательно, боль отвратительна. Однако здесь имеется в виду и считается конечным благом лишь телесное наслаждение <…>, а не то, которое восхваляет и считает конечным благом Эпикур и которое является спокойствием и некоей безмятежностью, наступающей по устранении боли. / Кроме того, они различают конечное благо и счастье: именно конечное благо есть частное наслаждение, а счастье совокупность частных наслаждений, включающая также наслаждения прошлые и будущие. К частным наслаждениям следует стремиться ради них самих, а к счастью — не ради него самого, но ради частных наслаждений. Доказательство того, что наслаждение является конечным благом, в том, что мы с детства бессознательно влечемся к нему и, достигнув его, более ничего не ищем, а также в том, что мы больше всего избегаем боли, которая противоположна наслаждению. Наслаждение является благом, даже если оно порождается безобразнейшими вещами <…>: именно даже если поступок будет недостойным, все же наслаждение остается благом, и к нему следует стремиться ради него самого». «Разумение, по их мнению, есть благо, ценное не само по себе, а лишь благодаря своим плодам. Друзей мы любим ради выгоды, так же как заботимся о частях своего тела лишь до тех пор, пока владеем ими». «Страсти постижимы, но причины их непостижимы. Физика отвергается, ибо природа явно непостижима, но логика признается, ибо она приносит пользу. …Киренаики одинаково не видят пользы ни в физике, ни в диалектике: по их мнению, достаточно постичь смысл добра и зла, чтобы и говорить хорошо, и не ведать суеверий, и быть свободным от страха смерти. / Нет ничего справедливого, прекрасного или безобразного по природе: все это определяется установлением и обычаем. Однако знающий человек воздерживается от дурных поступков, избегая наказания и дурной славы, ибо он мудр. Они признают успехи философии и других наук. Они учат, что один человек страдает больше, чем другой, и что ощущения иногда обманывают». (Диоген Лаэртский II, гл. 8)

«…Киренаики утверждают, что критериями являются только аффекты (πάθη), что только они постигаются и оказываются неложными. Из того же, что создают аффекты, ничто не постижимо и ничто не безошибочно. Можно безошибочно, говорят они, твердо, прочно и неопровержимо сказать, что мы имели белый цвет или слабый вкус. Но мы не в состоянии произнести суждение, что бело или сладко то, что способно вызвать соответствующую аффекцию. …Наиболее благоразумно признать, что и мы не можем ничего воспринимать больше наших собственных аффекций. <…> / И если мы говорим, что являются аффекции, то все являющееся надо назвать истинным и постижимым. / <…> Возникающая относительно нас аффекция не показывает нам ничего больше себя самой. …Только аффекция есть то, что нам является. То же, что вне [нас] и что способно вызвать аффекцию, может быть, и существует, но не есть то, что нам является. <…> Отсюда, говорят они, не существует у людей и никакого общего критерия, а только создаются общие имена для вынесения суждений. / Хотя, все [говорят киренаики], и называют что-нибудь вообще белым и сладким, но чего-нибудь одного белого и сладкого они не имеют. Каждый, действительно, четко воспринимает собственную аффекцию, но возникает ли для него и для ближнего эта аффекция от белого предмета, этого ни сам он не может сказать, не испытывая аффекцию ближнего, ни этот ближний, не испытывающий аффекцию того. …На вещи мы налагаем общие имена, аффекции же мы имеем во всяком случае только свои собственные. / …Аффекции простираются и на цели. Из аффекций одни приятны, другие доставляют страдание и третьи нейтральны. При этом доставляющие страдание, говорят они, дурны: их цель — страдание. Приятные же аффекции благи: их цель — неложное удовольствие. <…> Поэтому для всего существующего аффекции суть критерии и цели. И живем мы, говорят они, следуя им, пользуясь очевидностью и одобрением — очевидностью относительно хороших аффекций, одобрением относительно удовольствия». (Секст Эмпирик. Против ученых VII 191–200) [↑](#endnote-ref-94)
95. 2) Аристипп

▲ Αρίστιππος, умер после 366 г. до н. э.

● «*Аристипп* был родом *из Кирены*, а в Афины он приехал, привлеченный славой Сократа… …Занимаясь софистикой, он первым из учеников Сократа начал брать плату со слушателей и отсылать деньги учителю. …Сократ сказал, что демоний запрещает ему принимать их… / Он умел применяться ко всякому месту, времени или человеку, играя свою роль в соответствии со всею обстановкой. …Он извлекал наслаждение из того, что было в этот миг доступно, и не трудился разыскивать наслаждение в том, что было недоступно». «Он был любовником гетеры Лаиды… Тем, кто осуждал его, он говорил: “Ведь я владею Лаидой, а не она мною; а лучшая доля не в том, чтобы воздерживаться от наслаждений, а в том, чтобы властвовать над ними, не подчиняясь им”. «…Однажды в дороге у Аристиппа утомился раб, который нес его деньги. “Выбрось лишнее, — сказал ему Аристипп, — и неси сколько можешь”. В другой раз, когда он плыл на корабле и увидел, что корабль этот разбойничий, он взял свои деньги, стал их пересчитывать и потом, словно ненароком, уронил в море, а сам рассыпался в причитаниях. Некоторые добавляют, будто он при этом сказал, что лучше золоту погибнуть из-за Аристиппа, чем Аристиппу — из-за золота». «Когда преподавание принесло ему много денег, Сократ спросил его: “За что тебе так много?” А он ответил: “За то же, за что тебе так мало”». «Конечным благом он объявлял плавное движение, воспринимаемое ощущением». (Диоген Лаэртский, II, гл. 8)

См. также приложение к предыдущему ответу. [↑](#endnote-ref-95)
96. 3) спорщики

■ Εριστικοί — спорщики,т. е.философы Мегарской школы. Ср: εριστικά — эристика, искусство спора; εριστικός — склонный к препирательствам, любящий повздорить. Основатель мегарской школы — Евклид (Ευκλείδης) из Мегары (умер после 369 г. до н. э.), ученик Сократа.

● «*Евклид из Мегар Истмийских*… Последователи его назывались по нему мегариками, потом эристиками, потом диалектиками… за их обычай представлять рассуждения в вопросах и ответах. <…> Он заявлял, что существует одно только благо (agaton), лишь называемое разными именами: иногда разумением, иногда богом, а иногда умом и прочими наименованиями. А противоположное благу он отрицал, заявляя, что оно не существует. / Оспаривая доказательства, он оспаривал в них не исходные положения, а выведение следствий. Так, он отрицал умозаключения по аналогии, потому что они опираются или на сходное, или на несходное; если на сходное, то лучше уж обращаться не к сходному, а к самому предмету, а если на несходное, то неуместно само их сопоставление. (Диоген Лаэртский, II, гл. 10) [↑](#endnote-ref-96)
97. 1) для безмятежности духа

● «…Самое главное смятение в человеческих душах возникает оттого, что одни и те же естества считаются блаженными и бессмертными и в то же время, напротив, наделенными волей, действиями, побуждениями; оттого, что люди всегда ждут и боятся вечных ужасов, как они описываются в баснях, и пугаются даже посмертного бесчувствия, словно оно для них зло; оттого, наконец, что все это они испытывают даже не от пустых мнений, а от какого-то неразумного извращения, и если они не положат предела своему страху, то испытывают такое же или даже более сильное смятение, чем те, кто держатся пустых мнений. Между тем безмятежность состоит в том, чтобы от всего этого отрешиться и только прочно помнить о самом общем и главном. <…> Если мы этого будем держаться, то мы правильным образом отведем и отменим причины возникновения смятения и страха, так как сможем судить о причинах и небесных явлений, и всех остальных событий, до такой крайности пугающих прочих людей». «Прежде всего надобно помнить, что, подобно всему остальному, наука о небесных явлениях, отдельно ли взятая или в связи с другими, не служит никакой иной цели, кроме как безмятежности духа и твердой уверенности. Поэтому здесь не нужно прибегать к невозможным натяжкам, не нужно все подгонять под одно и то же объяснение, как это мы делаем при обсуждении образа жизни или при освещении других вопросов о природе, таких, например, как о том, что все состоит из тел и неосязаемой пустоты, или что-нибудь иное, допускающее только одно объяснение, соответствующее явлениям. Нет, небесные явления не таковы; они допускают много причин своего возникновения и много суждений о своей сущности, которые все соответствуют ощущениям. А природу исследовать надо не праздными предположениями и заявлениями, но так, как того требуют сами видимые явления, потому что в жизни нам надобно не неразумие и пустомыслие, а надобно бестревожное житье; и вот, вопросы, с должной убедительностью допускающие многообразные объяснения, соответствующие видимым явлениям, как раз и оставляют наш покой непотревоженным, а кто одно объяснение принимает, а другое, столь же соответствующее явлению, отвергает, тот, напротив, с очевидностью соскальзывает из области науки о природе в область баснословия». (К Пифоклу 81–82, 85–87)

«Если бы нас не смущали подозрения, не имеют ли к нам какого отношения небесные явления или смерть, и если бы не смущало неведение пределов страданий и желаний, то нам незачем было бы даже изучать природу. / Нельзя рассеивать страх о самом главном, не постигнув природы Вселенной и подозревая, будто в баснях что-то все-таки есть. Поэтому чистого наслаждения нельзя получить без изучения природы». (Главные мысли 142–143) [↑](#endnote-ref-97)
98. 2) безмятежность духа

● «…Заниматься философией следует и молодому и старому: первому — для того, чтобы он и в старости остался молод благами в доброй памяти о прошлом, второму — чтобы он был и молод и стар, не испытывая страха перед будущим. Стало быть, надобно подумать о том, что составляет наше счастье, — ведь когда оно у нас есть, то все у нас есть, а когда его у нас нет, то мы на все идем, чтобы его заполучить». «…Среди желаний наших следует одни считать естественными, другие — праздными; а среди естественных одни — необходимыми, другие — только естественными; а среди необходимых одни — необходимые для счастья, другие — для спокойствия тела, третьи — просто для жизни. Если при таком рассмотрении не допускать ошибок, то всякое предпочтение и всякое избегание приведет к телесному здоровью и душевной безмятежности, а это — конечная цель блаженной жизни. Ведь все, что мы делаем, мы делаем затем, чтобы не иметь ни боли, ни тревоги… …Наслаждение есть и начало и конец блаженной жизни; его мы познали как первое благо, сродное нам, с него начинаем всякое предпочтение и избегание и к нему возвращаемся, пользуясь претерпеванием как мерилом всякого блага». «Так как наслаждение есть первое и сродное нам благо, то поэтому мы отдаем предпочтение не всякому наслаждению, но подчас многие из них обходим, если за ними следуют более значительные неприятности; и наоборот, часто боль мы предпочитаем наслаждениям, если, перетерпев долгую боль, мы ждем следом за нею большего наслаждения. Стало быть, всякое наслаждение, будучи от природы родственно нам, есть благо, но не всякое заслуживает предпочтения; равным образом и всякая боль есть зло, но не всякой боли следует избегать; а надо обо всем судить, рассматривая и соразмеряя полезное и неполезное — ведь порой мы и на благо смотрим как на зло и, напротив, на зло — как на благо». «Поэтому когда мы говорим, что наслаждение есть конечная цель, то мы разумеем отнюдь не наслаждения распутства или чувственности, как полагают те, кто не знают, не разделяют или плохо понимают наше учение, — нет, мы разумеем свободу от страданий тела и от смятений души. Ибо не бесконечные попойки и праздники, не наслаждение мальчиками и женщинами или рыбным столом и прочими радостями роскошного пира делают нашу жизнь сладкою, а только трезвое рассуждение, исследующее причины всякого нашего предпочтения к избегания и изгоняющее мнения, поселяющие великую тревогу в душе». «Начало же всего этого и величайшее из благ есть разумение; оно дороже даже самой философии, и от него произошли все остальные добродетели. Это оно учит, что нельзя жить сладко, не живя разумно, хорошо и праведно, и [нельзя жить разумно, хорошо и праведно], не живя сладко: ведь все добродетели сродни сладкой жизни и сладкая жизнь неотделима от них. (К Менекею 122, 127–132)

См. также приложение к предыдущему вопросу. [↑](#endnote-ref-98)
99. 1) атомы и пустота

● «…Иные из тел суть сложные; а иные — такие, из которых составлены сложные. Эти последние суть атомы, неделимые и неизменяемые. В самом деле, не всему, что есть, предстоит разрушиться в небытие…» «Беспредельна Вселенная как по множеству тел, так и по обширности пустоты». «Движутся атомы непрерывно и вечно <…> одни — поодаль друг от друга, а другие — колеблясь на месте, если они случайно сцепятся или будут охвачены сцепленными атомами. Такое колебание происходит потому, что природа пустоты, разделяющей атомы, неспособна оказать им сопротивление; а твердость, присущая атомам, заставляет их при столкновении отскакивать настолько, насколько сцепление атомов вокруг столкновения дает им простору. Начала этому не было, ибо и атомы и пустота существуют вечно». «Далее, миры бесчисленны, и некоторые схожи с нашим, а некоторые несхожи. В самом деле, так как атомы бесчисленны (как только что показано), они разносятся очень и очень далеко, ибо такие атомы, из которых мир возникает или от которых творится, не расходуются полностью ни на один мир, ни на ограниченное число их, схожих ли с нашим или несхожих. Стало быть, ничто не препятствует бесчисленности миров». «…Душа есть тело из тонких частиц, рассеянное по всему нашему составу; оно схоже с ветром, к которому примешана теплота…» «…Те, кто утверждает, что душа бестелесна, говорят вздор: будь она такова, она не могла бы ни действовать, ни испытывать действие, между тем как мы ясно видим, что оба эти свойства присущи душе». (К Геродоту 41–45, 63, 67–68) [↑](#endnote-ref-99)
100. 3) ощущения

● «…Если только мы хотим свести к чему-то наши разыскания, недоумения, мнения, то нам необходимо при каждом слове видеть его первое значение, не нуждающееся в доказательстве. И затем мы должны во всем держаться ощущений, держаться наличных бросков мысли или любого иного критерия, держаться испытываемых нами претерпеваний — и это даст нам средства судить об ожидающем и неясном. А уже разобравшись с этим, следует переходить к рассмотрению неясного». «…Существуют оттиски, подобовидные плотным телам, но гораздо более тонкие, чем видимые предметы. В самом деле, вполне могут возникнуть в окрестном воздухе и такие отслоения, и такие средства для образования полых и тонких поверхностей, и такие истечения, которые сохраняют без изменения положение и движение твердых тел. Эти оттиски называем мы “видностями”. «…Именно оттого, что в нас входит нечто извне, мы способны и видеть [формы], и мыслить их. В самом деле, ведь внешние предметы ни через воздух между ними и нами, ни через лучи или иные истечения от нас к ним не могут отпечатлеть в нас свой природный цвет и форму так, как могут это сделать через оттиски, сохраняющие цвет и форму предметов, проникающие по мере величины своей в наше зрение и мысль и движущиеся с большой скоростью. (К Геродоту 38, 46, 49–50)

«Если ты оспариваешь все ощущения до единого, тебе не на что будет сослаться даже когда ты судишь, что такие-то из них ложны». (Главные мысли 146) [↑](#endnote-ref-100)
101. 1) диалектику

● «Разделяется его философия на три части: канонику, физику и этику. <…> Обычно, впрочем, каноника рассматривается вместе с физикой: каноника — как наука о критерии и начале в самых их основах, а физика — как наука о возникновении и разрушении и о природе; этика же — как наука о предпочитаемом и избегаемом, об образе жизни и предельной цели. / Диалектику они отвергают как науку излишнюю — в физике, говорят они, достаточно пользоваться словами, соответствующими предметам. (Диоген Лаэртский X 30 и сл.) [↑](#endnote-ref-101)
102. 2) о смерти

● «Привыкай думать, что смерть для нас — ничто: ведь все и хорошее и дурное заключается в ощущении, а смерть есть лишение ощущений. Поэтому если держаться правильного знания, что смерть для нас — ничто, то смертность жизни станет для нас отрадна; не оттого, что к ней прибавится бесконечность времени, а оттого, что от нее отнимется жажда бессмертия. Поэтому ничего нет страшного в жизни тому, кто по-настоящему понял, что нет ничего страшного в не-жизни. Поэтому глуп, кто говорит, что боится смерти не потому, что она причинит страдания, когда придет, а потому, что она причинит страдания тем, что придет; что присутствием своим не беспокоит, о том вовсе напрасно горевать заранее. Стало быть, самое ужасное из зол, смерть, не имеет к нам никакого отношения; когда мы есть, то смерти еще нет, а когда смерть наступает, то нас уже нет. Таким образом, смерть не существует ни для живых, ни для мертвых, так как для одних она сама не существует, а другие для нее сами не существуют. / Большинство людей то бегут смерти как величайшего из зол, то жаждут ее как отдохновения от зол жизни. А мудрец не уклоняется от жизни и не боится не-жизни, потому что жизнь ему не мешает, а не-жизнь не кажется злом». (К Менекею 124–126)

«Смерть для нас ничто: что разложилось, то нечувствительно, а что нечувствительно, то для нас ничто». (Главные мысли 139) [↑](#endnote-ref-102)
103. 3) Зенон Китионский

■ Зенон из Китиона (Ζήνων, ок. 333–262 гг. до н. э.). Примерно в 300 г. до н. э. он основал школу в Афинах. Желающие слушать его собирались в портике (στοά, στοιά — крытая колоннада, галерея с колоннами, портик) — отсюда и произошло название школы. После Зенона школой руководили Клеанф и Хрисипп. Стоицизм распространился в эллинско-римском мире, оказался привлекательным для людей из разных социальных слоев. В Риме среди его приверженцев были и видный политический деятель Сенека, и раб Эпиктет, и император Марк Аврелий.

● «*Зенон, сын Мнасея* (или Демея), *из Кития*, что на Кипре, греческом городе с финикийскими поселенцами». «Учителем его… был Кратет, а потом, говорят, он учился по десять лет у Стильпона и у Ксенократа… а также у Полемона». По рассказам… он обратился к оракулу с вопросом, как ему жить наилучшим образом, и бог ответил: “Взять пример с покойников”; Зенон понял, что это значит, и стал читать древних писателей». «К Кратету попал он следующим образом. Он плыл из Финикии в Пирей с грузом пурпура и потерпел кораблекрушение. Добравшись до Афин, — а было ему уже тридцать лет — он пришел в книжную лавку и, читая там II книгу Ксенофонтовых «Воспоминаний о Сократе», пришел в такой восторг, что спросил, где можно найти подобных людей? В это самое время мимо лавки проходил Кратет; продавец показал на него и сказал: “Вот за ним и ступай!” С тех пор он и стал учеником Кратета. Но при всей своей приверженности к философии он был слишком скромен для кинического бесстыдства». «Рассуждения свои он излагал, прохаживаясь взад и вперед по Расписной Стое… потому что искал места малопосещаемого; а именно здесь при Тридцати тиранах было погублено почти 1400 граждан. Сюда стали приходить люди послушать его и за это были прозваны «стоиками», равно как и его ученики; а до этого они назывались «зеноновцами»… «Афиняне оказывали Зенону великий почет: они даже вручили ему ключ от городских стен и удостоили его золотого венка и медной статуи. То же самое сделали и его соотечественники: статую Зенона они почитали украшением своего города». (Диоген Лаэртский VII 1–6.) [↑](#endnote-ref-103)
104. 2) вещество и логос

● «**85.** **Диоген Лаэртий VII 134…** По их мнению, есть два начала (αρχαί) мироздания — действующее и испытывающее воздействие (το ποιούν καί το πάσχον). То, которое испытывает воздействие, — это бескачественная сущность (άποιος ουσία), или вещество (ύλη). А действующее — это присутствующий в ней логос, или бог; он вечен и творит все, что в ней существует. Это учение Зенон Китийский излагает в книге «О сущности»... / <…> Начала (αρχαί) отличаются от элементов (στοιχεία): первые не рождаются и не погибают, вторые же погибают при воспламенении. Кроме того, начала бестелесны и лишены формы (ασωμάτους είναι τάς αρχάς και αμόρφους), элементы же обладают формой». «**Ахилл. Введение к Арату 3, 124 е.** Зенон Китийский говорит, что началами мироздания являются бог и вещество, причем бог — начало действующее, а вещество — то, что подвергается воздействию (τό ποιούμενον). Из этих двух начал возникают четыре элемента». (Фрагменты ранних стоиков. Том I. Зенон и его ученики. — М., 1998. — С. 43–44.) [↑](#endnote-ref-104)
105. 4) огонь

● «**98. Аристокл…** [Стоики] называют огонь [основным] элементом всего существующего (στοιχείον τών όντων), как Гераклит, а его началами — вещество и бога, как Платон. Но Зенон утверждает, что эти начала — и действующее, и испытывающее воздействие — телесны, в то время как Платон говорит, что первая действующая причина бестелесна. Далее, говорит Зенон, в некое назначенное судьбой время весь мир воспламеняется, а затем вновь упорядочивается. Этот первоогонь представляет собой как бы семя, содержащее логосы и причины всех вещей, которые возникали, существуют и возникнут в будущем. А сплетение (επιπλοκή) и последовательность (ακολουθία) [этих причин] именуется судьбой, знанием, истиной всего существующего, законом неотвратимым и неизбежным. Именно благодаря судьбе все в мире управляется наилучшим образом, как в самом благоустроенном государстве». «**102. Стобей…** Вот как это в точности объясняет Зенон: по истечение определенного промежутка времени (εν περιόδω) должно происходить такое упорядочение мироздания из наличного вещества (διακόσμησις εκ της ουσίας), когда из огня, переходящего в воздух, образуется вода, часть ее сгущается в землю, а из остатка одна часть остается водою же, другая, испаряясь, становится воздухом; наконец, из части воздуха вновь возгорается огонь. А смешение (κράσις) элементов происходит в результате их взаимного превращения друг в друга, когда одно тело целиком проходит через другое тело. / **Диоген Лаэртий VII 135-136; 142…** Бог, ум, судьба и Зевс — одно и то же, и он [бог-огонь] называется еще многими другими именами. Поэтому он существует сам по себе и обращает всю наличную сущность [вещество] через воздух в воду. И как в порожденном находится семя, так и бог, будучи сперматическим логосом мира, остается таковым и во влаге, благоустраивая для себя вещество и готовя его для грядущего порождения. Затем он порождает четыре элемента — огонь, воду, воздух и землю. Обо всем этом говорит Зенон в книге «О мироздании». **142.** А возник мир тогда, когда наличная сущность [вещество] из огня через воздух перешла во влагу, самые плотные части которой затем сгустились в землю, тонкие превратились в воздух, а став еще более тонкими, перешли в огонь. И уже в результате смешения (μίξις) всех элементов возникли растения, животные и прочие роды существ. О рождении и гибели мира говорит Зенон в книге “О мироздании”». «**110. Секст Эмпирик. Против ученых IX 107.** …Зенон говорит, что целое — в высшей степени прекрасное творение, сообразное природе и, по всей вероятности, одушевленное существо, мыслящее и разумное».«**Цицерон. О природе богов II 22.** То, что лишено души и разума, не способно порождать из себя ничего одушевленного и обладающего разумом. Но мир порождает существа одушевленные и разумные. Значит, мир одушевлен и наделен разумом». (Фрагменты ранних стоиков. — С. 50, 52, 58, 59.) [↑](#endnote-ref-105)
106. 2) действие разума природы как одушевленного существа

● «**175**. **Диоген Лаэртий VII 149…** Все происходит согласно судьбе. Так говорили Хрисипп... и Зенон. А судьба — это причинная цепь всего существующего или разум, согласно которому происходит все в мире». «**176. Аэтий I 27, 5…** Стоик Зенон в книге «О природе» в том же смысле и таким же образом называет судьбу движущей силой вещества (δύναμις κινητική της ύλης), которую с равным основанием можно называть промыслом и природой». «**Феодорит Кирский. Врачевание эллинских недугов VI 14.** А Зенон Китийский назвал судьбу движущей силой вещества и ее же поименовал промыслом и природой». (Фрагменты ранних стоиков. — С. 76.)

«Однажды он порол раба за кражу. «Мне суждено было украсть!» — сказал ему раб. «И суждено было быть битым», — ответил Зенон». (Диоген Лаэртский VII 23.) [↑](#endnote-ref-106)
107. 1) жить согласно с природой

● «**179. Диоген Лаэртий VII** 87. …Зенон первый сказал в книге «О природе человека», что конечная цель (τέλος) — жить согласно с природой, и это то же самое, что жить согласно добродетели: ведь природа сама ведет нас к добродетели». «**Стобей. Эклоги Π 7, 6 а р. 75, 11 W…** Что до конечной цели, то Зенон высказался о ней так: “жить согласно [с природой]”,— а это значит то же самое, что жить сообразно единому разуму и в согласии с ним, поскольку живущие в раздоре с разумом несчастны». «**Цицерон. О пределах добра и зла IV 14**… Говорят, что как раз это и есть конечная цель Зенона... — жить согласно (convenienter) природе». «**Там же III 21…** Высшее... благо, поскольку оно заключено в том, что стоики именуют «согласием» (ομολογία) [с природой], а мы назовем «сообразностью» (convenientia) {...}» (Фрагменты ранних стоиков. — С. 77.) [↑](#endnote-ref-107)
108. 1) неразумное и несогласное с природой движение души

● «**205. Диоген Лаэртий VII 110** [ = ] **SVF III 412.** Согласно Зенону, страсть в собственном смысле есть неразумное и противное природе движение души, или чрезмерно сильное влечение…» «**Цицерон. Тускуланские беседы IV 11.** Итак, по определению Зенона, страсть (perturbatio), которую он называет πάθος, — это движение души, противоположное верному разуму (recta ratio) и противное природе. Некоторые говорят короче: страсть — это чрезмерное влечение. / **Там же** 47. Вот Зеноново определение страсти, которым, на мой взгляд, он пользуется верно: страсть, по его определению, есть противоположное разуму и противное природе движение души, или, если сказать короче, чрезмерно сильное влечение… а чрезмерно сильным оно считается потому, что далеко отстоит от постоянства природы». (Фрагменты ранних стоиков. — С. 86.) [↑](#endnote-ref-108)
109. 3) Пиррон

▲ Πύρρων, ок. 360–270 гг. до н. э.

● «*Пиррон Элидский* был *сын Плистарха*… вначале он был живописцем… потом — слушателем Брисона, сына Стильпона… а потом Анаксарха, которого сопровождал повсюду, даже при встречах с индийскими гимнософистами и с магами. Отсюда, по-видимому, он и вывел свою достойнейшую философию, утвердив непостижимость и воздержание особого рода… Он ничего не называл ни прекрасным, ни безобразным, ни справедливым, ни несправедливым и вообще полагал, что истинно ничто не существует, а людские поступки руководятся лишь законом и обычаем, — ибо ничто не есть в большей степени одно, чем другое. / В согласии с этим вел он и жизнь свою, ни к чему не уклоняясь, ничего не сторонясь, подвергаясь любой опасности, будь то телега, круча или собака, но ни в чем не поддаваясь ощущениям. От опасностей его уберегали… следовавшие за ним друзья. Впрочем, Энесидем говорит, что воздержание от суждений было для него правилом только в философии, в частных же случаях он вовсе не был неосмотрителен. И прожил он до девяноста лет». «Держался он всегда ровно, и когда от него отходили, недослушав, он продолжал говорить для себя одного, хоть в молодости и был непоседлив. Не раз он уходил из дому, никому не сказавшись… и бродил с кем попало. А когда однажды Анаксарх попал в болото, Пиррон прошел мимо, не подав руки; люди его бранили, но Анаксарх восхвалял — за безразличие и безлюбие. В другой раз его застигли, когда он разговаривал сам с собой, и спросили, в чем дело; он ответил: “Учусь быть добрым”». «В обсуждениях все на него смотрели снизу вверх, потому что он умел отвечать на вопросы тотчас и очень подробно. ... А в отечестве своем Пиррону воздавали такой почет, что назначили его верховным жрецом и ради него постановили всех философов освободить от податей». «В бездейственности своей он имел многих подражателей; оттого и Тимон пишет о нем… так: / Старче Пиррон, откуда и как измыслил ты способ / Сбросить с шеи ярмо пустомысленных мнений софистов / И отрешиться от уз обмана и всяческой веры? / Не любопытствовал ты, какие над Грецией ветры / Дуют, откуда, куда, и какой направляемы силой...» (Диоген Лаэртский IX 61–67.) [↑](#endnote-ref-109)
110. 3) рассматривающий

▲ Σκεπτικός — рассматривающий, исследующий. Ср. с глаголом σκέπτομαι: 1) смотреть, глядеть, взирать; 2) разведывать, разузнавать; 3) рассматривать, исследовать, размышлять; 4) умозаключать, судить; 5) рассматривать, считать; 6) заранее обдумывать, предусматривать, готовить (в ответ).

● «Все они зовутся по имени учителя пирроновцами, а по их догмам (если можно так сказать) апоретиками, скептиками, эфектиками и зететиками. Зететиками, то есть искателями, — потому что они всегда ищут истину; скептиками, то есть высматривателями, — потому что всегда высматривают и никогда не находят; эфектиками, то есть сомневающимися, — по их настроению в поиске, то есть по их воздержанию от суждения; апоретиками, то есть затрудняющимися, — потому что в затруднении находятся даже догматические философы». (Диоген Лаэртский IX 69–70.) [↑](#endnote-ref-110)
111. 1) воздержание от суждений

● «Скептическая способность (δύναμις) есть та, которая противопоставляет каким только возможно способом явление (φαινόμενον) мыслимому (νοούμενον); отсюда, вследствие равносильности (ισοσθένεια) в противоположных вещах и речах мы приходим сначала к воздержанию от суждения (εποχή), а потом к невозмутимости (αταραξία). <…> Явлением же мы называем «ощущаемое» (αισθητά) и поэтому противополагаем ему «мыслимое» (νοητά). <…> «Равносилием» (ισοσθένεια) мы называем равенство в отношении достоверности и недостоверности, так как ни одно из борющихся положений не стоит выше другого как более достоверное. «Воздержание от суждения» есть такое состояние ума, при котором мы ничего не отрицаем и ничего не утверждаем; «невозмутимость» же есть безмятежность и спокойствие души». (Секст Эмпирик. Три книги Пирроновых положений, I 8–10)

«…Выражение «На всякое слово есть и обратное» ведет за собою воздержание от суждения…» «Конечной целью скептики считают воздержание от суждений (epoche), за которым, как тень, следует бестревожность (ataraxia) (так говорят последователи Тимона и Энесидема). <…> Догматики уверяют, будто скептик при своем образе жизни не откажется даже пожрать собственного отца, коли от него того потребуют; но скептики на это отвечают, что они при своем образе жизни воздерживаются от вопросов догматических, но не от житейских и обычных; стало быть, в этих последних можно и кое-что предпочитать и кое-что избегать, следуя обычаям и соблюдая законы. Впрочем, иные говорят, что конечная цель для скептиков — бесстрастие, а иные — что мягкость». (Диоген Лаэртский IX, гл. 11.)

▲ Воздержание от суждения = эпох*э*. Ср.: εποχή — 1) остановка, задержка, прекращение; 2) *филос.* воздержание от суждения; 3) задержка лучей (*при затмении*); 4) *астр.* взаимное положение небесных светил, констелляция; 5) *поздн.* эпоха. [↑](#endnote-ref-111)
112. 3) невозмутимость

▲*Атараксия* (αταραξία, невозмутимость, хладнокровие, спокойствие) — термин, употреблявшийся Эпикуром и пирронистами для обозначения невозмутимости духа.

См. приложение к предыдущему ответу. [↑](#endnote-ref-112)
113. 4) тропы

■ Тропы — способы противопоставления одного явления или чего-то мыслимого другому, так что становится видно, что «на всякое слово есть и обратное», и одно «ничуть не более» достоверно, чем другое, как говорили пирронисты (см.: Диоген Лаэртский IX 61, 74). По формулировке, данной А. Ф. Лосевым, троп есть «способ опровержения догматизма» (см. в: Секст Эмпирик, т. 1, с. 35).

▲ Τροπή — 1) поворот; 2) *перен.* поворот, перемена; 3) обращение в бегство; 4) *рит.* оборот (речи), троп.

● «Противопоставляем же мы либо явление явлению, либо мыслимое мыслимому, либо попеременно. Так, например, явление — явлению, говоря: “одна и та же башня издали кажется круглой, вблизи же четырехугольной”, а мыслимое — мыслимому, когда мы выводящему существование Провиденияиз порядка небесных вещей противопоставляем то положение, что часто добрые несчастны, а злые счастливы, и отсюда заключаем об отсутствии Провидения. Мыслимое же — явлению, как, например, Анаксагор противопоставлял положению, что “снег бел”, то, что “снег есть затвердевшая вода, а вода черна, следовательно, и снег черен”». «Обыкновенно, по преданию, идущему от более древних скептиков, тропов, путем которых происходит воздержание, насчитывается десять, и называются они одинаково «рассуждениями» (λόγοι) и «местами» (τόποι). Они следующие: первый [основывается] на разнообразии живых существ, второй — на разнице между людьми, третий — на различном устройстве органов чувств, четвертый — на окружающих условиях, пятый — на положениях, промежутках и местностях, шестой — на примесях, седьмой — на соотношениях величин и устройствах подлежащих предметов, восьмой — на том, относительно чего (προς τι), девятый — на постоянной или редкой встречаемости, десятый — на [различных] способах суждения, обычаях, законах, баснословных верованиях и догматических предположениях. Мы пользуемся этим расчленением предположительно. Над этими тропами возвышаются, обнимая их, следующие три: первый [происходит] от судящего, второй — от подлежащего суждению, третий — от того и другого. Троп «от судящего» охватывает собой первые четыре, ибо судящее есть либо животное, либо человек, либо восприятие, и притом в известной окружающей обстановке; к тропу «от подлежащего суждению» [восходят] седьмой и десятый; к тропу «от того и другого» — пятый, шестой, восьмой и девятый. Эти три тропа опять-таки восходят κ одному — «относительно чего», так что троп «относительно чего» есть самый общий, видовые — три, подчиненные им — десять». (Секст Эмпирик. Три книги Пирроновых положений I 31–33, 36–39.)

«Неразрешимые трудности согласования видимого и мыслимого, ими указываемые, сведены в десять способов, которыми изменяется видимость предмета. Вот каковы эти десять способов. / Первый исходит из того, что у различных существ различны наслаждение и боль, различны польза и вред от разных вещей. …Виноградная лоза для козла съедобна, а для человека горька, или цикута для перепелки питательна, а для человека смертельна, или отбросы годятся в пищу для свиньи и не годятся для лошади. / Второй исходит из человеческой природы и личных особенностей. Так, Демофонт, повар Александра, грелся в тени и мерз на солнце… / Третий исходит из различия в наших чувствующих отверстиях. Так, яблоко зрению нашему представляется желтым, вкусу — сладким, обонянию — душистым… / Четвертый исходит из предрасположений и общих перемен, каковы здоровье, болезнь, сон, бодрствование, радость, печали, молодость, старость, отвага, страх, недостаток, избыток, вражда, любовь, жар, озноб, не говоря уже о легком дыхании и трудном дыхании. / Пятый исходит из воспитания, законов, веры в предания, народных обычаев и ученых предубеждений. Сюда относятся сомнения о прекрасном и безобразном, об истинном и ложном, добром и злом, о богах, о становлении и гибели всех видимостей. / Шестой исходит из соединений и взаимодействий, по причине которых ничто не является само собой в чистом виде, а только в соединении с воздухом, светом, влажностью, плотностью, теплом, холодом, движением, испарением и другими воздействиями. Так, пурпур выказывает разные оттенки при солнце, при луне и при светильнике… камень, который в воздухе тяжел и для двоих, без труда перемещается в воде… / Седьмой исходит из расстояний, положений, мест и занимающих их предметов. <…> Так, солнце за дальностью расстояния кажется маленьким; горы издали представляются воздушными и легкими, вблизи же они громоздкие; солнце на восходе — одно, а в середине неба — другое… / Восьмой исходит из количества и качества вещей — их теплоты, холода, быстроты, медленности, бесцветности, цветистости. Так, вино в небольшом количестве укрепляет тело, в большом — расслабляет; так же действует и пища, и многое другое. / Девятый исходит из постоянства, необычности, редкости. Так, где землетрясения бывают часто, там люди им не удивляются; не удивляются они и солнцу, потому что видят его каждый день. <…> / Десятый исходит из соотносительности, например легкого с тяжелым, сильного с бессильным, большего с меньшим, верхнего с нижним. В самом деле, правостороннее не является правосторонним от природы, а только мыслится таким по соотнесенности с иным, и если переместится иное, то и правостороннее перестанет быть правосторонним». (Диоген Лаэртский IX 79–88.) [↑](#endnote-ref-113)
114. 1) Плотин

■ Возникновение неоплатонизма связывают главным образом с именем Плотина (Πλωτίνος, 205–270 гг., родом из Ликополя). Он, не претендуя на создание новой философии, свел в одну систему элементы учений Платона, Аристотеля, элеатов, неопифагорейцев, стоиков и восточной религиозной мистики. Важнейшие понятия в его системе — Единое, Ум и Душа. Учение о Едином является наиболее оригинальной частью трудов Плотина. Свои рукописи Плотин завещал своему ученику Порфирию, который привел тексты в упорядоченный вид. Так получилась книга «Эннеады» (Εννεάδες). Это название образовано от εννεάς, что значит *девять*, *девятка,* поскольку Порфирий распределил отредактированные им трактаты Плотина на 6 книг, в каждой из которых имеется по девять разделов. Последующие крупные представители неоплатонизма — Ямвлих, Эдесий, Юлиан, Плутарх, Сириан, Прокл, Дамаский и др. Учение неоплатоников подготовило теоретическую почву для христианской теологии, схоластики, апофатического богословия.

● «К философии он обратился на двадцать восьмом году и был направлен к самым видным александрийским ученым, но ушел с их уроков со стыдом и печалью, как сам потом рассказывал о своих чувствах одному из друзей; друг понял, чего ему хотелось в душе, и послал его к Аммонию, у которого Плотин еще не бывал; и тогда, побывав у Аммония и послушав его, Плотин сказал другу: «Вот кого я искал!» С этого дня он уже не отлучался от Аммония и достиг в философии таких успехов, что захотел познакомиться и с тем, чем занимаются у персов, и с тем, в чем преуспели индийцы. Поэтому, когда император Гордиан предпринял поход на Персию, он записался в войско и пошел вместе с ним; было ему тридцать девять лет, а при Аммонии он провел в учении полных одиннадцать лет. Гордиан погиб в Месопотамии, а Плотин едва спасся и укрылся в Антиохии; и оттуда, уже сорока лет от роду, при императоре Филиппе приехал в Рим. / С Гереннием и Оригеном Плотин заключил уговор никому не раскрывать тех учений Аммония, которые тот им поведал в сокровенных своих уроках; и Плотин оставался верен уговору: хотя он и занимался с теми, кто к нему приходил, но учения Аммония хранил в молчании. Первым уговор их нарушил Геренний, за Гереннием последовал Ориген (написавший, правда, только одно сочинение о демонах, да потом при императоре Галлиене книгу о том, что царь есть единственный творец); но Плотин еще долго ничего не хотел записывать, а услышанное от Аммония вставлял лишь в устные беседы. Так он прожил целых десять лет: занятия вел, но ничего не писал». «…Я, Порфирий, приехавши в Рим из Эллады… нашел здесь Амелия, который уже восемнадцать лет жил и учился у Плотина, но писать еще ничего не решался и вел только записи уроков, да и тех еще до ста не набралось. Плотину в тот десятый год царствования Галлиена было около пятидесяти девяти лет, а мне, Порфирию, при той первой встрече с ним исполнилось тридцать. …Когда я, Порфирий, впервые с ним познакомился, у него была уже написана двадцать одна книга, но изданы они были лишь для немногих… Заглавий он на своих сочинениях не ставил, поэтому каждый озаглавливал их по-своему…» «…За эти шесть лет, многое рассказав нам в наших занятиях, он в ответ на усердные просьбы Амелия и мои написал… [перечень названий опущен. — А. Д.] Вот какие двадцать четыре книги написал он за эти шесть лет при мне, Порфирий, черпая их содержание из рассматривавшихся у нас в это самое время вопросов… Вместе с теми двадцатью одной книгами, которые были написаны до нашего приезда, это составляет сорок пять книг. А когда я уехал в Сицилию… то Плотин написал еще пять книг и переслал их мне… Вместе с сорока пятью книгами, в два периода написанными ранее, это составляет пятьдесят четыре книги. / Так как писал он их в разное время, одни — в раннем возрасте, другие — в зрелом, а третьи — уже в телесном недуге, то и сила в них чувствуется разная». «…Написав что-нибудь, он никогда дважды не перечитывал написанное; даже один раз перечесть или проглядеть это было ему трудно, так как слабое зрение не позволяло ему читать. Писал он, не заботясь о красоте букв, не разделяя должным образом слогов, не стараясь о правописании, целиком занятый только смыслом… Продумав про себя свое рассуждение от начала и до конца, он тотчас записывал продуманное и так излагал все, что сложилось у него в уме, словно списывал готовое из книги». «Что же касается расположения и порядка его книг, позаботиться о котором он мне поручил, а я ему и другим нашим друзьям обещал еще при его жизни, то прежде всего я почел невозможным сохранить тот случайный порядок, в котором он выпускал свои книги одну за другой… …Я разделил пятьдесят четыре книги Плотина на шесть эннеад, [то есть девяток], радуясь совершенству числа шесть и тем более девятки. В каждой девятке я постарался соединить предметы родственные, в каждой начиная с вопросов менее значительных». (Порфирий. Жизнь Плотина // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. — М., 1986.) [↑](#endnote-ref-114)
115. 2) единое

●«…Природа внутри самой себя содержит некую жизненную потенцию, энергию, которой она порождает движение и изменение материи. При этом то, что порождает движение, само должно пребывать целостным и недвижимым». «…Природа целостна и ее логосы составляют с ней одно: она движется в том смысле, что обусловливает собою движение материи, но она и неподвижна, поскольку неподвижны ее логосы». «Каким образом из Единого возникает многое? Это происходит благодаря тому, что Единое существует повсюду, что нет ни одной точки, где бы его не было. Таким образом, оно наполняет собою все. А это уже кладет начало многому, вернее — всему. Ибо, если бы всюду было одно только Единое, то само Единое и было бы всем. Но так как Единое есть вместе с тем и нигде, то оно дает начало многому лишь постольку, поскольку оно само есть всюду, и многое это отлично от Единого, именно поскольку Единое есть нигде. Почему же, однако, само Единое существует не только везде, но и нигде? Потому, что Единое должно существовать раньше, чем все другое. Наполняя собою и создавая все, Единое не должно быть, однако, всем тем, что оно творит». «…Хотя Ум и выше Души, но все же не он есть Первое начало, ибо он не есть ни единый, ни простой, между тем, как верховное Начало всего существующего есть абсолютно простое и единое». «Выше Ума… стоит само Первоединое — дивное, непостижимое, о котором нельзя даже говорить, что Оно есть, существует, дабы не подать даже повода помыслить, что слово «единый» есть лишь атрибут, предикат чего-то другого, и которому, в строгом смысле, не приличествует никакое имя. / Если же, однако, все-таки необходимо называть Его, то лучше всего называть Его единым вообще… Что такое Оно есть в самом себе — это недоступно для нашего познания, познается же Оно через то, что происходит от него, то есть через сущность, через сущее, насколько сущее предполагает Ум». (Плотин. Эннеады. — К., 1995–1996. — III 8, 2; 9, 4–5.)

«Первично [сущее] благо и то, что есть только благо, предшествует всему, что каким-то образом причастно к благу». «Все сущее эманирует из одной причины, из первой». «Начало и первейшая причина всего сущего есть благо». «Выше всех тел — сущность души, выше всех душ — мыслительная природа, выше всех мыслительных субстанций — единое». «Все производящее способно производить вторичное благодаря своему совершенству и избытку потенции». «Всякая эманация совершается посредством уподобления вторичных [вещей] первичным». «Все чем-то непосредственно производимое остается в производящем и эманирует из него». «Все эманирующее из чего-то по сущности возвращается к тому, из чего эманирует». «Всякое возвращение совершается через подобие возвращающегося тому, к чему оно возвращается». (Прокл. Первоосновы теологии; Гимны. — М., 1993. — §§ 8, 11, 12, 20, 27, 29, 30, 31, 32.) [↑](#endnote-ref-115)
116. 4) эманация

● «В результате эманации умопостигаемого мира эйдосов, целостного при всем своем многообразии, возникает, а точнее, как бы висит на нем наш, чувственный мир, уже лишенный целостности и единства». «…Ум, сохраняя свое невозмутимое единство, создает, как бы проливая избыток своих энергий на материю, наш космос. И этот божественный дар, эта эманация Ума — мирообразующая Душа, будет существовать дотоле, доколе будет существовать и сам Ум, то есть вечно». «…Все эти эманации необходимо происходят от того начала, которое уже не есть эманация, но только принцип эманации, принцип Ума, мышления, жизни, принцип всего сущего». «Эманация Ума не есть выход за его пределы, но лишь нисхождение к его границам, его собственному низшему плану. Это движение, как эманация, не может быть направлено в сторону высшего, запредельного. Будучи как бы переполнен всяческими благами, побуждающими его творить нечто новое из своей полноты, Ум действует непременно вовне, и тогда провидение и законы природы приводят Ум к его крайнему пределу — к Душе, на которую возлагается творение всех последующих стадий бытия до тех пор, пока она не возвратится к своим истокам». «…Ум же целостен и непричастен материи и пространству, а его эманации — не он сам, но его энергии». (Плотин. Эннеады III 2, 2, 9; IV 8, 7; V 7, 1.)

«Как источник наполняет реки, сам ничего не теряя, как солнце освещает темную атмосферу, нисколько не потемняясь само, как цветок испускает свой аромат, не становясь от этого безуханным, так Единое изливается или излучается вне себя от избытка или изобилия своей совершенной полноты, неизменно пребывая в себе. Первое истечение, или излияние (эманация), или излучение (радиация) Единого есть ум, начальная двоица, т. е. первое различение в Едином мысли и бытия или его саморазличение на мыслящего и мыслимого». (Соловьев В. С. Плотин // Брокгауз Ф. А., И. А. Ефрон. Энциклопедический словарь. — М., 1998. [↑](#endnote-ref-116)
117. 3) в экстазе, энтузиазме

● «…Каждый отдельный человек должен стремиться к тому, чтобы принцип и цель его существования составляли единое целое, направленное к благу всей природы. Достигнув такого состояния, человек делается причастным сверхчувственному миру, ибо, нося в себе высшее земное благо, он приближается к истинному Благу — Первоединому». «Но разве можно говорить о нем, не имея ясного о нем понятия? Можно, потому что если верховное существо не может быть нами познано, то это еще не значит, что оно для нас совсем недоступно. Мы можем возвыситься и приблизиться к нему своей мыслью по крайней мере настолько, чтобы говорить о нем нечто, не выражая его самого, чтобы скорее отрицать в нем то, что оно не есть, чем утверждать, то, что оно есть; так как у нас нет слов, способных выразить его, то мы поневоле употребляем слова, образующие вещи иного, низшего порядка. Мы можем иногда приобщаться к нему, хотя и не способны выразить его, подобно тому, как люди в состоянии энтузиазма или вдохновения чувствуют в себе присутствие чего-то высшего, но не способны бывают дать себе в этом отчет; они обыкновенно и другим говорят, что ими движет нечто высшее, значит имеют сознание или чувство этого высшего движущего, как отличного от себя, хотя и не могут его выразить. И все мы находимся в таком же отношении к верховному существу: когда мы всецело устремляемся к нему чистой мыслью ума, то чувствуем, что оно есть внутреннейшая основа самого Ума, начало сущностей и всего истинно-сущего, что оно выше, лучше, совершенней всего сущего — выше чувства, выше разума, выше Ума, что оно — виновник всего этого, не будучи само ничем из всего этого». «Для того, чтобы стать созерцателем того, что есть Начало и Единое, ему следует найти начало в самом себе, самому из многого стать единым». «Оно не есть и сущее, ибо все существующее имеет в себе как бы образ сущего, между тем, как оно не имеет никакого образа, никакой формы, даже ноуменальной. Природа этого Первоединого по отношению ко всему существующему, конечно, рождающая, но именно поэтому Оно не есть что-либо из существующего, к Нему не приложимы ни категория субстанции, ни качества, ни количества, оно не есть ни Ум, ни Душа, ни движущееся, ни покоящееся, ни в каком-либо месте находящееся, ни во времени. Оно пребывает лишь само в себе, в своем единственном образе, вернее — чуждое всякого образа, ибо Оно прежде всех и всяких образов и форм, как и прежде движения, прежде покоя. Все эти категории приложимы уже только к сущему — они-то и делают его множественным». «…Познание Первоединого не достигается ни путем научного исследования, ни путем размышления, но получается единственно от Его нам присущим, которое выше всякой науки». «…Когда душа познает предмет научным образом, то она тем самым выделяет его из единства и сама перестает быть единой, ибо научное знание предполагает употребление дискурсивного разума, а такой разум есть множественность, так что душа в этом случае, удаляясь от единства, ниспадает в область множества и числа. / Поэтому, дабы достигнуть мыслью Первоединое, душе следует стать выше самой науки и, ни на мгновение не выступая из своего единства, отрешиться и от своих знаний, и от предметов знания, и от всего прочего, — даже от созерцания красоты, ибо даже красота поздней Его и от Него, как дневной свет — от солнца». «Кому не дается такое лицезрение… это значит, что он, пытаясь возвыситься до общения с Богом, не вполне освободился от всего того, что отягчает его, тянет вниз…» «Собственно говоря, слова «созерцание», «зрелище» не выражают вполне характера этого состояния души в общении с Богом, ибо это есть скорее всего экстаз, превращение себя в нечто совершенно простое и чистое, прилив силы, жажда теснейшего единения, напряжение ума в стремлении к возможно полному слиянию с тем, которого желательно зреть во святая святых единения, а в конце всего — полнейшее успокоение, а кто рассчитывает как-либо иначе узреть Бога, тот едва ли когда достигнет общения с Ним». «Эннеады III 9, 2; V 3, 14; VI 9, 3–4; VI 9, 11.)

[Порфирий о мистическом проницании Плотина в Единое:] «…Душа его была бодрственной и чистой, всегда устремленной к божественному, куда влекла его всецелая любовь; сказано, что все силы свои он напрягал, чтобы преодолеть горькие волны этой кровавой жизни. Так божественному этому мужу, столько раз устремлявшемуся мыслью к первому и высшему богу по той стезе, которую Платон указал нам в «Пире», являлся сам этот бог, ни облика, ни вида не имеющий, свыше мысли и всего мысленного возносящийся, тот бог, к которому и я, Порфирий, единственный раз на шестьдесят восьмом своем году приблизился и воссоединился. Плотин близок был этой цели — ибо сближение и воссоединение с всеобщим богом есть для нас предельная цель: за время нашей с ним близости он четырежды достигал этой цели, не внешней пользуясь силой, а внутренней и неизреченной». (Порфирий. Жизнь Плотина.) [↑](#endnote-ref-117)